



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 3077 din 06.03.2018

COMUNICARE DECIZIE CNSC

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: **Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000”,** anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165375 din 07.01.2016, va aducem la cunostinta Decizia CNSC nr.510/C4/148,156 din 27.02.2018.

Atasam prezentei Decizia CNSC.

PREȘEDINTE,
TIBERIU MARC

Intocmit,
Prian Claudia Daniela

Sef Serviciul Achizitii Publice Parteneriat
Public – Privat si Urmarirea Contractelor,

Vultur Maria



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 510/C4/148, 156

Data: 27.02.2018

Prin contestația nr. 6/15.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2033/16.01.2018, depusă de către

[REDACTED] Județul Cluj, având număr de înregistrare la

[REDACTED] reprezentată convențional [REDACTED]

[REDACTED] formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. Jud. Cluj – Bogdana, km. 7+400-19+000»”, organizată de către JUDEȚUL SĂLAJ în calitate de autoritate contractantă cu sediul în Zalău, P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, județul Sălaj, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 69/04.01.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, a adresei nr. 17167/21.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii subsecvent în partea ce privește oferta [REDACTED]

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria [REDACTED]

cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, respectiv a deciziei nr. 3371/2017 pronunțată de Curtea de Apel în dosar nr. 1312/84/2016,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED]

respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariul avocațial.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2095/16.01.2018, depusă de către [REDACTED]

[REDACTED], reprezentată convențional prin [REDACTED], formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. Jud. Cluj – Bogdana, km. 7+400-19+000»”, organizată de către JUDEȚUL SĂLAJ în calitate de autoritate contractantă cu sediul în Zalău, P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, județul Sălaj, s-a solicitat:

- anularea rezultatului / raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 17171/21.12.2017 și anularea oricăror documente / înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii adresei nr. 17171/21.12.2017,
- anularea adresei nr. 61/04.01.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport / rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța,
- repunerea în termenul de a motiva / detalia prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei părți relevante din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3669/26.01.2018, [REDACTED]

[REDACTED] formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către [REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, în care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către [REDACTED] ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului / rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă.

Prin adresa nr. 54/26.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3691/29.01.2018, [REDACTED]

[REDACTED] formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către [REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, în care solicită:

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de

- menținerea deciziei autorității contractante prin care a fost considerată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta sa,

- menținerea în întregime a raportului procedurii,

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului litigiu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 148/2018 și nr. 156/2018 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 6/15.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2033/16.01.2018,

în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică atât modul de reevaluare a ofertei depuse de asocieria

să și modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria

Contestatoarea menționează că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 08.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 11188/05.08.2016, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei depuse de asocieria

propunere financiară de fără TVA.

În urma parcurgerii procedurii prealabile prevăzute la art. 6 din Legea 101/2016, contestatoarea a formulat contestația cu nr. 3/2408/24.08.2016 împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă cu nr. 11822/22.08.2016, respectiv împotriva actului de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11188/05.08.2016.

Având în vedere faptul că oferta depusă de contestatoarea SC ARL CLUJ SA a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare (fiind clasată pe locul 2), prin contestația formulată contestatoarea a criticat modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria aceasta fiind singura ofertă admisibilă cu un preț inferior față de cel ofertat de contestatoare.

Ulterior, contestația formulată la Consiliu de [redacted] (împreună cu contestațiile formulate de [redacted] respectiv [redacted]) a fost conexată la contestația, pe cale judiciară, formulată de [redacted] L, acestea făcând obiectul dosarului nr. 1312/84/2016 aflat pe rolul Tribunalului Sălaj.

Contestațiile conexate au fost soluționate de instanța de fond prin Sentința Civilă nr. 147 din 26.01.2017, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes a [redacted] și [redacted] excepția invocată de intervenienta SC Dram Inserv SRL – SC Tehnocomas [redacted]”.

Admite contestațiile formulate de către contestatoarele [redacted] și [redacted] și dispune anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de [redacted] și a deciziei prin care ofertele contestatoarelor au fost declarate necâștigătoare.

Dispune anularea în parte a raportului procedurii de atribuire privind declararea ca și admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei [redacted] și declararea ofertelor contestatoarelor ca inacceptabile sau necâștigătoare. Obligă intimatul [redacted] la continuarea procedurii prin reluarea ofertelor contestatoarelor și a intervenientei. Obligă intimatul la câte 450 lei cheltuieli de judecată către fiecare contestatoare”.

Împotriva hotărârii pronunțate de instanța de fond au fost declarate recursuri de către:

- [redacted] în calitate de lider al [redacted] contestatoare;
- [redacted] -autoritate contractantă
- [redacted] prin liderul [redacted] intervenient câștigător;
- [redacted] contestatoare.

Recursurile declarate de părțile amintite anterior au fost soluționate de instanța de recurs prin Hotărâre intermediară nr. 5/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în data de 18.08.2017, prin care s-a dispus: *„Respinge excepția nulității recursului formulată de recurenta [redacted] și excepțiile inadmisibilității invocate de recurentele [redacted] Respinge în parte ca inadmisibil recursul formulat de [redacted] în ceea ce privește criticile vizând ofertele [redacted] și [redacted] recursurile declarate de [redacted] și admite în parte recursul SC [redacted] împotriva sentințelor nr. 147/26.01.2017 și nr. 566/23.03.2017 pronunțate de [redacted] în dosarul nr. 1312/84/2016 pe care le casează și reține cauza spre rejudecare. Stabilește termen de judecată la data de 21.09.2017, pentru care se vor cita părțile. Definitivă.”*

Dezbaterile în dosarul cu nr. 1312/84/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, au avut loc în data de 21.09.2017, iar în urma acestor dezbateri, instanța de recurs a pronunțat Decizia nr. 3371/2017 prin care s-a dispus: „[...] Admite contestațiile formulate de contestatoarele [redacted] și în consecință: Anulează raportul rezultatului procedurii înregistrat cu nr. 11188/05.08.2016 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către [redacted].”

[redacted]. Respinge contestația formulată de contestatoarea [redacted], ca neîntemeiată. Admite în parte cererea de intervenție formulată de [redacted] în privința respingerii contestației formulate de [redacted] și respinge în rest cererea de intervenție. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de [redacted] în ceea ce privește excepția lipsei de interes vizând contestația depusă de contestatoarea [redacted] [...]”.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului cu nr. 17167 din 21.12.2017, potrivit căreia „oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu prețul de 29.546.086,83 lei fără TVA. Oferta câștigătoare este cea depusă de [redacted] cu prețul de [redacted] fără TVA.”

Contestatoarea menționează că din cuprinsul adresei nr. 17167 din 21.12.2017, nu rezultă care este oferta situată pe locul II respectiv avantajele acestei oferte față de oferta sa.

Pe fond, contestatoarea apreciază că, comisia de evaluare nu a pus în aplicare în mod corect decizia nr. 3371/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în cazul ofertei depuse de [redacted].

Instanța de recurs a pronunțat Decizia nr. 3371/2017 prin care s-a dispus: „Admite contestațiile formulate de contestatoarele [redacted] în consecință: Anulează raportul rezultatului procedurii înregistrat cu nr. 11188/05.08.2016 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către [redacted] [...]”.

De asemenea, din motivarea deciziei pronunțate de instanța de recurs rezultă următoarele: „Privitor la susținerile contestatoarei [redacted] în sensul că ofertanta [redacted] este neconformă, întrucât nu face dovada modului de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului și nu a cotate în cadrul propunerii financiare valoarea acestor servicii, curtea reține că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date ca fiind unul dintre elementele obiectului contractului aspectul verificării proiectului tehnic întocmit în executarea aceluiași contract

Referitor la art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el

proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin.(2).

Conform art. 1 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Curtea apreciază, în raport de prevederile mai sus menționate, că sunt întemeiate susținerile contestatoarei [REDACTAT] în sensul că această cerință nu este întrunită în speță de oferta intervenientei [REDACTAT]

Astfel pe de o parte, în raport de cuprinsul fișei de date de la pct II. 1.5, II.2.1, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, împrejurare în raport cu care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoanele juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

[REDACTAT] is să prevadă în propria ofertă în ce modalitatea va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putându-se astfel reține că sunt întemeiate atât susținerile contestatoarei Haresman SRL sub acest aspect, cât și susținerile [REDACTAT] vizând nedeclararea subcontractanților.

Astfel, conform raportului procedurii, [REDACTAT] a încheiat 3 acorduri de subcontractare, iar, astfel cum reiese din cuprinsul acestor acorduri, depuse la filele 541-548 din vol. VI din dosarul CNSC, niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu au ca obiect servicii de verificare de proiect, întrucât vizează servicii de studii geotehnice, servicii de proiectare de profiluri transversale, ridicări topografice și servicii de relocare utilități (stâlpi electrici).

Potrivit motivării deciziei nr. 3371/2017 pronunțate de Curtea de Apel Cluj, instanța de recurs a apreciat ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoarea [REDACTAT] privire la oferta depusă de asocieria [REDACTAT] privind nedeclararea subcontractanților ce urmează să execute lucrări / presteze servicii în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit.

Prin notificarea prealabilă formulată și ulterior, prin contestația înaintată Consiliului (judecată de Tribunalul Sălaj) și prin concluziile scrise formulate în fața instanței de recurs contestatoarea a arătat următoarele:

Ofertantul asocierea [redacted] nu îndeplinește „Cerința 7. Ofertantul va completa lista cuprinzând subcontractantul și acordul de subcontractare cu precizarea exactă a părților din contract care urmează a fi îndeplinite de aceștia și exprimarea valorică a acestor părți. [...]

În cazul unei asocieri operatorul economic va prezenta acordul de asociere semnat de fiecare asociat. În cazul în care se depune o ofertă în asociere se va preciza cine este lider al asocierii cu identificarea din punct de vedere fizic și valoric a serviciilor/lucrărilor prestate/executate. Ofertantul, în cazul în care este format dintr-o asociere la care participă mai mulți operatori economici, va semna o declarație prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, asocierea va prezenta autorității contractante acordul de asociere în formă legalizată, înainte de data semnării contractului."

Documentele depuse ca și contracte de subantrepriză menționate în raportul procedurii (Acord de subcontractare 1/11.03.2015, Acord de subcontractare 2/11.03.2015, Acord de subcontractare 3/11.03.2015), prezintă date la care procedura de achiziție nici măcar nu a fost inițiată.

Trecând peste acest aspect, potrivit declarației privind subcontractanții, prezentate de intervenienta ofertant câștigător (înscrisuri ce se află la filele 537 - 548 - volum VI din dosar achiziție), subcontractanții declarați sunt [redacted].

Însă, potrivit înscrisurilor prezentate de intervenientă, aceasta a prezentat și contractul de servicii nr. 183 din data de 17.12.2012 încheiat cu [redacted], având ca obiect efectuarea de încercări pentru laborator (înscris ce se află la filele 435-443 - volum VI din dosar achiziție), însă nu a respectat obligația impusă prin Cerința 7 a cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, privind nominalizarea societății [redacted] ca subcontractant

Aceste critici au fost apreciate ca fiind întemeiate de instanța de judecată și astfel, comisia de evaluare avea obligația de a pune în aplicare decizia nr. 3371/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj și de a constata faptul că ofertantul [redacted]

[redacted] nu îndeplinește cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziție, respectiv de a respinge această ofertă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006.

În sensul celor de mai sus, este relevantă Decizia Consiliului nr. 963/C9/951,953/06.05.2016, prin care s-a statuat că „Obiectul contractului poate fi executat de ofertant sau asociații ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Contrar susținerilor contestatoarei, modalitatea aleasă de ea, de ofertare a serviciilor de proiectare prin intermediul unui angajat al unei alte societăți cu care are încheiat contract de prestări servicii, această societate nefiind declarată subcontract și nefiind nici asociat în cadrul ofertei nu este conformă Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit art. 45 alin. (1) din ordonanță, fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

În cazul de față, deși susține că nu a subcontractat serviciile de topografie, contestatoarea, în realitate, a ales să presteze aceste servicii prin intermediul unei alte societăți T SRL. Or, este evidentă prestarea serviciilor de către o terță parte, care nu are nicio calitate în cadrul procedurii, contractul de prestări servicii prezentat neputând acoperi această lipsă.

Referirea eronată a autorității contractante la contractul de furnizare nu înlătură concluzia corectă la care a ajuns aceasta respectiv că, atâta vreme cât serviciile în discuție nu erau prestate de ofertant, acestea trebuiau să fie subcontractate, subcontractul urmând a fi menționat în formularul privind partea/părțile din contract care vor fi - subcontractate.

Dacă s-ar aplica raționamentul contestatoarei, pentru orice serviciu pe care ofertanta nu l-ar putea presta, ar fi suficientă depunerea unor contracte de prestări servicii încheiate cu terțe părți, fără nicio calitate în procedură, or, o astfel de interpretare nu poate fi primită."

De asemenea, prin Decizia Consiliului nr. 1506/C11/1701/29.08.2016, s-a statuat că „Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, ofertantul poate participa la procedura pentru atribuirea unui contract de lucrări, în nume propriu, se poate asocia, poate subcontracta și poate beneficia de susținerea unui terț. În oferta inițială, ofertantul contestator, în cadrul documentelor de calificare, nu a declarat asociați și nici subcontractanți, însă, beneficiază de susținere din partea unui terț privind capacitatea tehnică, respectiv, GC SRL.

Sunt aplicabile în speță dispozițiile materiei obligațiilor din Legea 287/2009 privind Codul civil, elementele cu privire la subcontractare fiind cuprinse în art 1.852 - Contractul de subantrepriză:

(1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți oh elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

(2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

(3) Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză.

Noul Cod Civil Art 1769 Subcontractarea

(1) Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană, cu excepția cazurilor în care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite.

(2) Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot sau în parte, de către un terț cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.

Art 1.770. - în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia.

Astfel, serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

[...] Nefiind prestate de ofertant prin angajații proprii, în mod evident, serviciile urmau a fi subcontractate sau efectuate prin intermediul unui/unor asociat/subcontractant.

Obiectul contractului poate fi executat de ofertant sau asociații ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în oferta."

[...] Or. este evidentă prestarea serviciilor de către o terță parte, care nu are nicio calitate în cadrul procedurii, contractele de colaborare prezentate neputând acoperi această lipsă."

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal prin favorizarea ofertantului

Astfel, prin documentele de calificare prezentate în termenul limită de depunere a ofertei, nu a îndeplinit Cerința 7 a cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, privind nominalizarea societății [redacted] ca subcontractant.

Neîndeplinirea obligației de a declara subcontractanții, în conformitate cu cerința nr. 7 a cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, nu putea fi acoperită / suplinită prin eventuale clarificări în procesul de reevaluare a ofertei fără a se încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 respectiv a principiului tratamentului egal.

Potrivit art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Astfel, în ipoteza în care autoritatea contractantă a permis ofertantului

[redacted] să-și completeze documentele de calificare, cu o declarație nouă privind subcontractanții în cuprinsul căreia să fie nominalizată societatea [redacted] respectiv operatorul economic care urmează să desfășoare activitățile de verificare tehnică a proiectului, ar fi încălcat în mod evident dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, completarea documentelor de calificare cu o nouă declarație privind subcontractanții, ceea ce presupune și modificarea procentului de subcontractare, reprezintă o modificare a ofertei prezentate inițial, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta situată pe locul II, contestatoarea precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde elementele obligatorii stabilite de art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 207 alin. 2 lit. c) din OUG nr. 34/2006 „(2) în cadrul comunicării prevăzute la art 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

[...] c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie

contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.;

Din economia dispozițiilor legale de mai sus rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a menționa în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în mod detaliat, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, implicit avantajele ofertei situate pe locul II.

Din cuprinsul adresei nr. 17167 din 21.12.2017, nu rezultă care este oferta situată pe locul II respectiv avantajele acestei oferte față de oferta contestatoarei, inclusiv prețul ofertat de acest operator economic.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, necomunicând informații esențiale privind evaluarea ofertei depusă de [REDACTED]

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr.101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria [REDACTED]

[REDACTED] cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice respectiv a deciziei nr. 3371/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 1312/84/2016.

Totodată contestatoarea susține că ofertantul [REDACTED]

[REDACTED] nu îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, privind personalul de specialitate, potrivit cărora s-a impus ca ofertanții să nominalizeze respectiv să asigure:

I. Personal minim obligatoriu pentru partea de proiectare:

a) *Responsabil/ coordonator proiectare - șef proiect cu experiență profesională specifică privind participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități pe poziția de responsabil coordonator proiectare - șef proiect. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței A,*

b) *Inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri cu experiență profesională specifică prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități de proiectare similare celor ce fac obiectul procedurii licitate. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței B,*

c) *inginer/subinginer geotehnic. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței C,*

d) *inginer/subinginer topograf. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței D.*

II. Personal minim obligatoriu pentru partea de execuție lucrări:

e) *coordonator de lucrare absolvent de studii superioare cu experiență profesională specifică prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități pe o poziție similară de coordonator de lucrare. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței E*

f) *inginer/subinginer specialitatea construcții căi ferate, drumuri și poduri cu experiența profesională specifică prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități de execuție similare*

celor ce fac obiectul procedurii licitate Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței F,

g) responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul „Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” conform (Ord. 777/2003). Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței G.

h) responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței H,

i) responsabil cantități/gestione financiară (atasamentist) absolvent de studii tehnice/economice. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței I [...]

În acest sens, contestatoarea precizează că pentru o parte dintre persoanele nominalizate nu au fost prezentate documentele solicitate prin fișa date a achiziției „CV format european, cu informațiile actualizate, datat și semnat în original; declarație de disponibilitate (Formular D2), datată și semnată în original; diplomă de studii, în copie conform cu originalul; carte de munca / contr. individ, munca / extras REVISAL angajament sau acord de participare (Formular 16], în copie conform cu originalul; documente privind dovada experienței profesionale specifice prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități pe poziția de responsabil coordonator proiectare - șef proiect (contracte, proces verbal de recepție al serviciilor, recomandări cu număr de înregistrare și data, etc.), în copie conform cu originalul”, existând inclusiv în raportul procedurii mențiuni privind faptul că acest ofertant declarat admisibil nu a prezentat Cv-ul în format europass, sau documentele sunt nedatate sau nesemnate.

De asemenea, o parte din personalul nominalizat de ofertantul [redacted] nu au calificarea necesară pentru a derula un contract de lucrări de o asemenea amploare, respectiv pentru aceste persoane nu s-a făcut dovada că dețin experiență profesională specifică prin participarea în cel puțin un proiect similar.

Ofertantul [redacted]

[redacted] nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, informații privind asociații/subcontractanții prin care s-au impus următoarele:

„Cerința 7. Ofertantul va completa lista cuprinzând subcontractantul și acordul de subcontractare cu precizarea exactă a părților din contract care urmează a fi îndeplinite de aceștia și exprimarea valorică a acestor părți. [...]

În cazul unei asocieri operatorul economic va prezenta acordul de asociere semnat de fiecare asociat. În cazul în care se depune o ofertă în asociere se va preciza cine este lider al asocierii cu identificarea din punct de vedere fizic și valoric a serviciilor/lucrărilor prestate/executate. Ofertantul, în cazul în care este format dintr-o asociere la care participă mai mulți operatori economici, va semna o declarație prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, asocierea va prezenta autorității contractante acordul de asociere în formă legalizată, înainte de data semnării contractului.”

În mod similar ca și în cazul ofertantului declarat câștigător, ofertantul

[REDACTED] a prezentat contracte de colaborare cu societăți care asigură personal pentru prestarea de servicii / executarea de lucrări respectiv servicii de încercări laborator, fără a îndeplini cerința nr. 7 prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, informații privind asociații/subcontractanții.

Conchizând, din documentele de calificare prezentate rezultă faptul că deși [REDACTED]

[REDACTED] a încheiat contracte de servicii/colaborare care au ca obiect activități din cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de cerința nr. 7 respectiv de a-și declara subcontractanții.

Contestatoarea învederează, totodată, că propunerea tehnică prezentată de [REDACTED]

[REDACTED] nu satisface cerințele impuse prin caietul de sarcini:

Prin fișa de date a achiziției s-a impus în mod expres faptul că „Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini și va cuprinde:

- O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor;
- O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor;
- Un program de lucru cu descrierea activităților indicând ordinea și programarea în timp;
- Nominalizarea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului,
- Declararea perioadei de garanție a lucrărilor în luni;
- Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului (servicii/lucrări)

Anexa 2;

- Declarație pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii în vigoare și că acestea vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului.

Ofertantul a [REDACTED]

[REDACTED] nu a respectat prevederea fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, neexistând descrieri detaliate a metodologiei de prestare servicii/executare de lucrări respectiv informațiile din cuprinsul acesteia nu fac dovada corelării cu cerințele caietului de sarcini, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, remedierea aspectelor cuprinse în propunerea tehnică, prin solicitarea de clarificări/completări a documentelor prezentate inițial se putea face doar cu respectarea principiului tratamentului egal și nicidecum prin avantajarea [REDACTED].

Prețul ofertat nu poate fi justificat de ofertantul [REDACTAT]

[REDACTAT] existând riscul neexecutării obligațiilor contractuale.

În acest sens, contestatoarea arată că propunerea financiară a ofertantului [REDACTAT]

[REDACTAT] în sumă de 24.035.536,07 lei fără TVA reprezintă un procent de 46,53% din valoarea estimată a contractului de 51.651.388 lei fără TVA și, implicit prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie prestat/executat, în sensul art 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț

[REDACTAT], cel puțin raportat la următoarele aspecte:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor, sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) dovada prețurilor de la furnizori pentru principalele materii prime și, după caz, situația stocurilor;
- e) nivelul de salarizare a forței de muncă.

Relevant în acest sens este faptul că dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, impun comisiei de evaluare obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul tuturor operatorilor economici cu ofertă admisibilă și nicidecum doar celui aflat pe locul 1.

Acest aspect rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

Astfel, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul executării necorespunzătoare a lucrărilor autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

În lipsa acestor informații, oferta nu putea fi declarată admisibilă raportat la exigențele prevăzute de legiuitor la art. 202 din OUG nr. 34/2006, iar ofertantul [REDACTAT]

[REDACTAT] nu a prezentat în cuprinsul ofertei prezentate inițial sau ulterior pe parcursul evaluării ofertei următoarele informații:

- detalierea analizelor de cost pentru toate materialele oferite,
- oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele oferite, care obligatoriu trebuie să aibă data emiterii și valabilitate, semnătură olografă și ștampilă,
- analiza de cost detaliată pentru toate utilajele ce urmează să fie exploatate, cu specificarea consumurilor de carburant respectiv analiza de cost detaliată pentru mijloacele de transport cu specificarea consumurilor de carburant.

Având în vedere cele precizate anterior, apreciază că în cazul în care un operator economic oferă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, autoritatea contractantă are obligația de a depune mai multă diligență pentru a se asigura că ofertantul în cauză, poate să-și îndeplinească obligațiile contractuale la standardele impuse prin caietul de sarcini.

Asigurările pur declarative venite din partea operatorilor economici cum că și-au fundamentat corect prețurile oferite, asumându-și întreaga responsabilitate pentru propunerea financiară formulată, în lipsa elementelor prezentate mai sus, nu poate reprezenta o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar o astfel de ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2095/16.01.2018 [REDACTED] al [REDACTED]

[REDACTED]
calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind acceptabilă dar necâștigătoare.

Contestatoarea menționează că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări în privința experienței similare referitoare la operatorul economic care a fost desemnat în cadrul Asocierii să desfășoare aceste servicii, în acest contract.

Având în vedere modalitatea nelegală în care au fost solicitate aceste clarificări, contestatoarea a formulat o contestație în care a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice în privința solicitărilor de clarificări.

Consiliul legal investit, prin Decizia nr. 1200/C4/1132/06.07.2016, a admis contestația formulată și a dispus anularea solicitării de clarificări ca fiind nelegală.

Ulterior pronunțării Consiliului, după evaluarea ofertei depuse de [REDACTED] autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11194/05.08.2016, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Prin acest rezultat/raport oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru motivele reținute de autoritatea contractantă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, contestatoarea a formulat notificare și ulterior contestația, ce a făcut obiectul dosarului 1312/84/2016 aflat pe rolul Tribunalului Sălaj, după conexarea tuturor contestațiilor formulate.

În cadrul contestației formulate, contestatoarea a formulat critici atât cu privire la declararea ofertei sale ca neconforme și inacceptabile, cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare [REDACTED].

În primă instanță s-a admis contestația și s-a anulat raportul procedurii.

În recurs, Curtea de Apel Cluj a admis recursul declarat de către [REDACTED]

[REDACTED] a rejudecat contestația formulată.

Ca urmare a rejudecării contestației, Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul 1312/84/2016, a admis contestația formulată de către contestatoare, atât sub aspectul criticilor privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale, cât și criticile formulate față de oferta depusă de [REDACTED].

Prin aceeași hotărâre, Curtea de Apel Cluj a respins și cererea de intervenție formulată de către [REDACTED].

Motivul care au stat la baza aditerii contestației față de oferta [REDACTED]

[REDACTED] au fost acelea că acest ofertant nu a cuprins în oferta sa modalitatea de realizare a activităților de verificare de proiect - parte din obiectul contractului și totodată că aceasta nu a declarat subcontractorii care urmează a efectua părți relevante din contract.

În acest sens, prin Decizia nr. 3371/2017, pag. 43 se prevede „Astfel pe de o parte, în raport de cuprinsul fișei de date de la pct. II. 1.5, II .2.1, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, împrejurare în raport cu care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoanele juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic. Or, [REDACTED] a omis să prevadă în propria ofertă în ce modalitatea va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putându-se astfel reține că sunt întemeiate atât susținerile contestatoarei [REDACTED] sub acest aspect, cât și susținerile [REDACTED] vizând nedeclararea subcontractanților. Astfel, conform raportului procedurii, [REDACTED] încheiat 3 acorduri de subcontractare, iar, astfel cum reiese din cuprinsul acestor acorduri, depuse la filele 541-548 din vol. VI din dosarul CNSC, niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu au ca obiect servicii de verificare de proiect, întrucât vizează servicii de studii geotehnice, servicii de proiectare de profiluri transversale, ridicări topografice și servicii de relocare utilități (stâlpi electrici)”.

Cu toate că instanța Curții de Apel Cluj, prin Hotărârea definitivă menționată mai sus, reține faptul că ofertantul [REDACTED] nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită acestui ofertant clarificări cu

privire la aspectele de neconformitate, clarificări care oferă posibilitatea acestui ofertant de a transforma oferta sa dintr-o ofertă neconformă într-o ofertă conformă, ulterior constatării caracterului neconform printr-o hotărâre definitivă a instanței.

Contestatoarea menționează că potrivit fișei de date, pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000”

Valoarea totală de 51.651.388 lei, fara TVA, din care:

- Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistența tehnică și obținerea avizelor/ acordurilor/autorizațiilor- 1.358.820 lei, fără TVA;
- Lucrări de construcții-montaj (C+M) aferente - 38.597.167 lei, fără TVA;
- Cheltuieli diverse și neprevăzute - 3.975.968 lei, fără TVA, (în procent de 10% conform HG nr. 28/2008);
- Lucrări noi similare - 7.719.433 lei, fără TVA, în procent de 20% din valoarea cheltuielilor aferente C+M, în situația în care autoritatea contractantă optează pentru achiziționarea ulterioară a acestora - în conformitate cu prevederile art. 122 lit. j) din OUG nr. 34/2006 - în baza unei proceduri cu ofertantul a cărui oferta va fi declarată câștigătoare inițial.

II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul

Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000”

Valoarea totală de 51.651388 lei, fara TVA, din care:

- Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistență tehnică și obținerea avizelor/ acordurilor/autorizațiilor - 1.358.820 lei, fără TVA;
- Lucrări de construcții-montaj (C+M) aferente - 38.597.167 lei, fără TVA;
- Cheltuieli diverse și neprevăzute - 3.975.968 lei, fără TVA, (în procent de 10% conform HG nr. 28/2008);
- Lucrări noi similare - 7.719.433 lei, fără TVA, în procent de 20% din valoarea cheltuielilor aferente C+M, în situația în care autoritatea contractantă optează pentru achiziționarea ulterioară a acestora, în conformitate cu prevederile art. 122 lit. j) din OUG nr. 34/2006, în baza unei proceduri cu ofertantul a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare inițial.

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Cerința 7. Informații subcontractanți / asociați Ofertantul va completa lista cuprinzând subcontr. și acordul de subcontractare cu precizarea exactă a părților din contract care urmează a fi îndeplinit de aceștia și exprimarea valorică a acestor părți”

Prevederile legale privind subcontractarea

Conform art. 1852, din Codul civil, legiuitorul a definit Contractul de subantrepriză:

(1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți or elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

(2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

(3) Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză.

Conform art. 1769 din Codul Civil, legiuitorul a definit Subcontractarea astfel:

(1) Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană, cu excepția cazurilor în care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite.

(2) Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot sau în parte, de către un terț cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.

Conform art. 1.770. din Codul Civil în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel, serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

Astfel orice convenție prin care contractantul încredințează o parte din realizarea contractului către un terț, este considerată de legislația în vigoare a fi un contract de subcontractare.

Contestatoarea arată că prevederile speciale privind subcontractarea din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data depunerii ofertelor se regăsesc la art. 45 alin. (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Prevederile legale în materie îndeplinirii obligațiilor contractuale de realizare a activității de verificare tehnică a proiectului, se regăsesc la art. 13, alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, *„alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”*.

Contestatoarea menționează că practica instanțelor de judecată a statuat „prin urmare există o situație de conflict de interese, întrucât angajații unei persoane juridice nu au independența față de alți angajați ai aceleiași persoane juridice, așa încât verficatorul să poată presta obiectiv serviciul, iar petenta nu poate susține că acești angajați în calitate de verficatori își vor desfășura activitatea în condiții de obiectivitate, verificând proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de muncă sau colaborare. Curtea față de aspectele mai sus reținute va respinge plângerea ca neîntemeiată” prin Decizia nr. 5640/26.06.2014 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj.

În dosarul 628/33/2017, prin Decizia Civilă nr. 3137/2017 din 25.09.2017, Curtea de Apel Cluj, a menținut Decizia Consiliului prin care s-

a constatat faptul că între factorii implicați în verificarea calității proiectelor, există o incompatibilitate dacă sunt angajații aceleiași entități. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către entitatea care a/va întocmi acest proiect, fiind în stare de incompatibilitate și nerespectând prevederile legale în materie.

Consiliul prin Decizia nr. 322/C4/5644/5645/2013, a statuat faptul că în cazul în care se face dovada deținerii personalului printr-un contract de prestări servicii, iar prestatorul nu a fost declarat subcontractant, oferta depusă nu este conformă.

Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 5200/23.06.2014, a constatat faptul că „contractul de colaborare/ prestări servicii de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare (atâta timp cât acest colaborator/prestator nu a fost declarat asociat, subcontractor sau terț susținător) pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare. Constatând că Decizia (nn. a Consiliului) atacată nu este legală și temeinică, Curtea admite plângerea formulată de petentă și va modifica Decizia atacată în sensul respingerii contestației formulate ca neîntemeiată. În acest sens, instanțele Curților de Apel s-au mai pronunțat prin Decizia nr. 1/14.01.2013 - Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia Civilă nr. 293/01.02.2010 Curtea de Apel București, Decizia Civilă nr. 5654/16.05.2013 Curtea de Apel Cluj și Decizia nr. 8066/18.12.2014 Curtea de Apel Craiova.

Contestatoarea invocă nerealizarea unei componente a obiectului contractului în mod legal, respectiv activitatea de verificare a proiectului tehnic la momentul depunerii ofertelor.

Ofertantul

_____ a făcut dovada realizării unei componente a contractului în mod legal, respectiv componenta de verificare a proiectului, așa cum de altfel a reținut și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul 1312/84/2016, aspect care a intrat în putere de lucru judecat și autoritate de lucru judecat.

Astfel Instanța prin Decizia nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul 1312/84/2016, la pag. 43, reține: „Curtea apreciază, în raport de prevederile mai sus menționate, că sunt întemeiate susținerile contestatoarei Haresman SRL în sensul că această cerință nu este întrunită în speță de oferta intervenientei _____

_____ Astfel pe de o parte, în raport de cuprinsul fișei de date de la pct. II. 1.5, II .2.1, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, împrejurare în raport cu care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic. Or, _____ omis să prevadă în propria ofertă în ce modalitate va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putându-se astfel reține că sunt întemeiate atât susținerile contestatoarei _____ sub acest aspect, cât și susținerile _____ vizând nedeclararea subcontractanților”.

Contestatoarea invocă, de asemenea, nerealizarea unei componente a obiectului contractului în mod legal, respectiv activitatea de verificare a proiectului tehnic nici după solicitarea de clarificări

Astfel, la momentul depunerii ofertelor potrivit listei privind participanții la procedura de achiziție publică, postată în SEAP, ofertantul desemnat câștigător a participat în următoarea componentă [REDACTED]

[REDACTED] asociat, [REDACTED] - asociat, [REDACTED] - asociat, cu subcontractanți [REDACTED] dar terți sustinatori au fost declarați [REDACTED]

[REDACTED] nefiind declarat niciun subcontractor pentru activitățile de verificare a proiectului, parte din obiectul contractului.

Autoritatea contractantă, după pronunțarea Deciziei nr. 3371/2017, în dosarul 1312/84/2016, a solicitat acestui ofertant să precizeze modalitatea în care va realiza aceste servicii care au fost asumate prin [REDACTED]

Conform acestui Acord de Asociere, asociatul desemnat pentru realizarea serviciilor de proiectare și-a asumat că va realiza și serviciile de verificare a proiectului.

Cu toate că instanța prin Deciziei nr. 3371/2017, a constatat faptul că ofertantul nu poate îndeplini în mod legal activitatea de verificare a proiectului ce face parte din obiectul contractului, comisia de evaluare a resolicitat clarificări cu încălcarea prevederilor legale, art. 2 din Ordonanța de Guvern nr. 34/2006, și art. 201 lit. b, care statuează faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui participant.

Astfel, ca urmare a răspunsului la clarificări, ofertantul nu poate în mod legal realiza componenta din obiectului contractului - respectiv activitatea de verificare a proiectului tehnic.

Ofertantul prin răspunsul la clarificări conform raportului procedurii, pus la dispoziție doar la data de 10.01.2018, arată faptul că pentru realizarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului asociatul [REDACTED] a încheiat contracte de colaborare cu entitatea [REDACTED] - având [REDACTED]

Aceste contracte de colaborare reprezintă veritabile contracte de subcontractare a activităților de verificare a proiectului, dar nedeclarate de către ofertant conform cerinței nr. 7, pct. III.2.3.A) din fișa de date achiziției, la data depunerii ofertei.

Astfel ofertantul pentru a realiza activitățile de verificare de proiect tehnic în mod legal prin aceste entități - persoane fizice autorizate - care au calitatea de comercianți, avea obligația de a-i declara subcontractanți.

În lipsa declarării acestora ca subcontractanți, aceste entități în mod legal nu pot desfășura activități în cadrul contractului și totodată ofertantul nu îndeplinește cerința nr. 7 din fișa de date a achiziției.

Totodată în lipsa declarării acestor entități ca subcontractanți, nu se poate verifica un eventual conflict de interese la nivelul persoanelor cu putere de decizie din cadrul autorității contractante.

Curtea de Apel Cluj prin decizia pronunțată a reținut faptul că în lipsa declarării entităților care vor realiza activitatea de verificare a proiectului, ca subcontractanți, ofertantul nu poate realiza această activitate care face parte din obiectul contractului.

Prin menționarea la acest moment a entităților care vor realiza activitatea de verificare a proiectului, cu toate că în cursul litigiului ofertantul desemnat câștigător nu a răsunat prin nici un mijloc de probă susținerile noastre privind lipsa realizării în mod legal a activităților de verificare de proiect, își modifică și completează oferta încercând astfel să acopere în mod nelegal inacceptabilitatea și neconformitatea acesteia.

În concluzie, oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător este neconformă deoarece nu poate realiza în mod legal activitățile ce fac obiectul contractului, verificarea tehnică a proiectului, iar oferta sa este inacceptabilă, neîndeplinind cerințele de calificare și selecție, deoarece nu a declarat niciun subcontractant care va realiza aceste servicii.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de către [redacted] și de către [redacted], precum și punctele de vedere nr. 1070/25.01.2018 și nr. 1072/25.01.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 3651/26.01.2018, respectiv sub nr. 3650/26.01.2018.

Prin punctul de vedere nr. 1070/25.01.2018, [redacted] solicită respingerea contestației formulată de către [redacted] ca fiind lipsită de interes, tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma finalizării evaluării ofertelor s-a întocmit raportul procedurii de atribuire iar autoritatea contractantă a transmis către toți operatorii economici participanți la procedură, comunicarea privind rezultatul procedurii.

Singurele oferte admisibile au fost cele depuse de [redacted]

[redacted] pe locul 1 și

[redacted] plasată pe locul 2.

După transmiterea comunicării rezultatului procedurii, s-au depus patru contestații de către operatorii economici din care una la Tribunalul Salaj din partea [redacted] și trei la Consiliu din partea [redacted]

[redacted] prin care s-a solicitat revocarea raportului/rezultatului procedurii comunicat.

Toate cele patru contestații au fost comasate și au fost judecate la Tribunalul Salaj, în urma cărora s-au emis sentințele civile nr. 147/26.01.2017 și nr. 566/23.03.2017. S-au formulat cereri de recurs de către [redacted], [redacted] în calitate de lider al [redacted]

[redacted] împotriva sentinței civile nr. 147/26.01.2017 și împotriva sentinței civile nr. 566/23.03.2017 pronunțate

de Tribunalul Salaj în dosarul nr. 1312/84/2016, în contradictoriu cu intimații

având ca obiect litigiu privind achizițiile publice anularea deciziei de declarare ca admisibilă, conformă și câștigătoare oferta prezentată de și anularea raportul procedurii de atribuire.

Cererile de recurs au fost soluționate la Curtea de Apel Cluj, în urma cărora s-a emis Hotarea Curții de Apel Cluj nr. 3371/2017 din data 28.09.2017

Având în vedere Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. 3371/2017 din data 28.09.2017, prin care anulează raportul rezultatului procedurii nr.11177 din 05.08.2016 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către

autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a Hotărârilor Curții de Apel Cluj nr. 3371/2017 din data 28.11.2017, respectiv la reevaluarea ofertelor depuse de

Având în vedere:

- Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. 3371/2017 din data 28.11.2017, în care se specifică în motivare, referitor la oferta depusă de faptul că: „în fișa de date obiectul contractului vizează și servicii de verificare tehnică a proiectului împrejurare în raport cu care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic”;

- Prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 "Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor”;

- Listă verificatori tehnici atestați MDRAP, din care reiese că atestarea se face pentru persoane fizice și nu pentru operatori economici.

Autoritatea contractantă a reevaluat cele trei oferte, iar în urma reevaluării ofertelor s-a întocmit raportul procedurii de atribuire, fiind transmise către toți operatorii economici participanți la procedură, comunicare privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește motivele de respingere a contestației, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestației.

În susținerea excepției invocată, autoritatea contractantă menționează că a solicitat operatorului economic [REDACTAT]

[REDACTAT] în data de 05.12.2017, prin adresa nr. 15875 din 04.12.2017, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03.2018, și prezentarea acesteia în original până la data de 19.12.2017 ora 1200.

Având în vedere faptul că [REDACTAT]

[REDACTAT] răspuns solicitării privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, iar oferta acestuia și garanția de participare au fost valabile până la data de 31.12.2017, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. q din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare că oferta nu mai este valabilă, operatorul economic nu mai are calitatea de ofertant în cadrul procedurii.

Operatorul economic în cauză și-a pierdut calitatea de ofertant în cadrul procedurii, odată cu expirarea termenului de valabilitate a ofertei, stingându-se și drepturile și obligațiile aflate în sarcina sa.

Garanția de participare prezintă o importanță deosebită atât pentru autoritatea contractantă care stabilește regulile de derulare a procedurii de atribuire, cât și pentru operatorii economici care trebuie să le respecte în vederea acceptării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurilor respective.

Rolul preventiv al garanției de participare este circumscris întregii perioade derulate până la încheierea contractului de achiziție publică.

Polița de asigurare nr.20402356/10.03.2016 și Instrumentul de garantare nr. 20402356/10.03.2016 a contestatoarei au fost valabile până la data de 31.12.2017 inclusiv.

În situația în care ofertantul nu prelungeste oferta și garanția de participare astfel încât acestea să fie valabile pe toată durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei și a garanției de participare atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale așa cum prelungirile garanțiilor de participare reprezintă acte adiționale ale garanțiilor inițiale.

O eventuală admitere a contestației formulată de contestatoare nu ar putea repune contestatoarea în situația de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită nici oferta și nici garanția de

participare care sunt deja expirate, iar lipsa prelungirii documentelor în discuție în perioada lor de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și în consecință lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoane vătămăte, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării aprecierilor cu privire la oferta depusă de operatorul economic

având în vedere faptul că aceasta a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare și instanțelor de judecată anterior raportului de atribuire contestat.

Ofertele declarate admisibile au făcut obiectul evaluării exclusiv din punctul de vedere al verificării contradictorii cu soluția instanței de judecată din Decizia nr. 3371/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Pentru demonstrarea caracterului nefondat al contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a transmis în data de 21.12.2017 prin fax și poștă, adresa nr.17167 din 21.12.2017 reprezentând comunicare rezultat procedură, prin care a informat contestatoarea că oferta prezentată de aceasta a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu prețul de 29.546.086,83 lei fără TVA.

Oferta câștigătoare fiind cea depusă de [redacted] cu prețul de 22.685.011,54 lei fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de contestatoarea a fost declarată admisibilă și conform criteriului de atribuire specificat în fișa de date, a fost clasată pe locul III. Prin urmare conform legislației în vigoare la data demarării procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în adresa comunicarea rezultatului procedurii doar caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa și nicidecum în raport cu oferta clasată pe locul II.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile legale privind modul de transmitere a comunicării rezultatului procedurii precum și conținutul informațiilor transmise contestatoarei.

Referitor la serviciile de verificare tehnică a proiectului, nu s-a impus prin documentația de atribuire nicio cerință referitoare la verificatorii de proiect dar având în vedere cele menționate în considerentele Deciziei civile nr. 337/2017 a Curții de Apel Cluj *”în oferta realizată ar fi trebuit să prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie ca aceștia âși desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic”*, autoritatea contractantă a reevaluat

oferțele depuse de [REDACTED]

În conformitate cu Ordinul 777/2013, cap.2, art.5, alin. (1), valabil la data depunerii ofertei, atestarea tehnico profesională a specialiștilor verifcatori de proiect de construcții se face pentru persoane fizice respectiv „ingineri constructori, ingineri geologi, arhitecti, ingineri de instalatii pentru constructii, ingineri cu specialitatea petrol și gaze și ingineri cu pregătire similară inginerilor de instalații pentru construcții, cu experiență și vechime în profesie, conform prevederilor prezentei reglementari tehnice”, prin urmare nu pot fi atestați operatori economici.

Având în vedere că niciunul dintre operatorii economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă nu a menționat persoana care va verifica proiectul tehnic, autoritatea contractantă aplicând principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2016, a solicitat clarificări operatorilor economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Operatorul economic A [REDACTED]

[REDACTED] prezentat în cadrul ofertei:

- acordul de asociere prezentat în documentele de calificare încheiat între [REDACTED]

[REDACTED], din care reiese că operatorul economic [REDACTED] va efectua integral activitatea de proiectare (proiect tehnic. DDE, verificare PT. asistență tehnică și obținere avize/acorduri/autorizații)

- propunerea tehnică din care reiese la punctul 1.3 Responsabilitatile părților contractante, 11.4 ...Complementar activităților specifice de proiectare menționate în caietul de sarcini, antreprenorul va realiza următoarele activități... f) verificarea documentației tehnice elaborate, prin specialiștii verifcatori de proiecte atestați, conform prevederilor Legii nr. 10/1995.

Luând în considerare acestea și faptul că ofertantul nu a nominalizat persoana care să presteze aceste servicii, s-a solicitat să se nominalizeze persoana atestată ca și verifcator de proiect în domeniul obiectului contractului, precum și relația juridică a acestuia cu [REDACTED] la momentul depunerii ofertei. Totodată s-a solicitat și prezența atestatului de verifcator de proiect, a persoanei nominalizate, în domeniul obiectului licitat care să facă dovada valabilității la momentul depunerii ofertei.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări menționând faptul că [REDACTED]

[REDACTED] a ținut cont la întocmirea ofertei sale de prevederile Legii nr.10/1995 privind verificarea proiectelor tehnice, precum și de toate activitățile specifice contractului ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, pentru a-și putea îndeplini toate obligațiile asumate, Asocierea prin [REDACTED] în calitate de asociat responsabil cu activitatea de proiectare, așa cum reiese și din mențiunile de la pag. 4, 8, 9

și 19 din propunerea tehnică depusă, a încheiat acorduri de colaborare cu următorii verificatori de proiecte:

1. [redacted] pentru domeniile A4, B2, D2 (poduri);
2. [redacted] eniul Af (teren de fundare);
3. [redacted] (drumuri) pentru care a prezentat certificate de înregistrare fiscal-profesii liberale;

[redacted] a prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională nr. [redacted] din [redacted] pentru calitatea de verificator de proiecte în domeniile Construcții rutiere de drumuri pentru următoarele cerințe: Rezistența și stabilitate (A4); Siguranța în exploatare (B2); Igiena, sănătatea, oamenilor; Refacerea și protecția mediului (D), însoțit de legitimația [redacted] valabilă până la data de 22.12.2019.

- Acord de colaborare fără număr de înregistrare din 02.03.2016 încheiat între [redacted] - profesii liberale - cod de înregistrare fiscal [redacted] și [redacted] având ca obiect verificarea tehnică a proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000” , la cerințele A4, B2, D.

[redacted]-a prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională nr. [redacted] din [redacted] pentru calitatea de verificator de proiecte în domeniile Construcții poduri pentru următoarele cerințe: Rezistență și stabilitate; Siguranța în exploatare; Sănătatea oamenilor și protecția mediului (A4.2, B2.2, D2.2), însoțit de legitimație nr. [redacted] valabilă până la data d [redacted]

- Acord de colaborare fără număr de înregistrare din 02.03.2016 încheiat între [redacted] și [redacted], având ca obiect verificarea tehnică a proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000” , la cerințele A4, B2, D.

[redacted]-a prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională seria D, nr. [redacted] din [redacted] pentru calitatea de verificator de proiecte toate domeniile (Af) pentru următoarele cerințe: Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ (Af), însoțit de legitimație seria [redacted]

- Acord de colaborare fără număr de înregistrare din 02.03.2016 încheiat între [redacted] având ca obiect verificarea tehnică a proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000” , la cerințele Af.

Prin urmare, oferta depusă de operatorul economic [redacted]

[redacted] a fost considerată admisibilă în conformitate cu prevederile art. art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006.

Autoritatea contractantă menționează că nici contestatoarea nu a nominalizat persoana care va face verificarea proiectului, prin urmare s-a solicitat și acesteia să nominalizeze persoana atestată ca și verificator de proiect în domeniul obiectului contractului, precum și relația juridică a

acestui cu [REDACTED]

[REDACTED] la momentul depunerii ofertei. Totodată s-a solicitat și prezentat atestatul de verificator de proiect, a persoanei nominalizate, în domeniul obiectului licitat care să facă dovada valabilității la momentul depunerii ofertei.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări menționând faptul că acesta a subcontractat partea de proiectare firmei de proiectare [REDACTED], aceasta având un protocol de colaborare cu doamna [REDACTED]

Pentru d-na [REDACTED] -a prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională nr. 4588 din 09.09.1998, pentru calitatea de verificator de proiecte în domeniile Construcții rutiere și drumuri, (A4.1; B2.; D pentru următoarele cerințe: Rezistență și stabilitate (A4.1); Siguranța în exploatare (B2); Igiena Sănătatea oamenilor și protecția mediului (D), însoțit de legitimație valabilă până la data de 09.09.2018,

- Angajament de colaborare fără număr de înregistrare din [REDACTED] încheiat între d-na [REDACTED] și [REDACTED] prin care aceasta specifică faptul că va încheia un contract de colaborare dacă ofertantul va fi declarat câștigător.

Prin urmare, și oferta depusă de operatorul economic [REDACTED]

[REDACTED] a fost considerată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere acestea, s-a constatat că operatorii economici [REDACTED]

[REDACTED] au prezentat documente la data depunerii ofertelor, din care reiese că vor prezenta proiectul tehnic verificat de verificatori tehnici atestați. Mai mult, în urma solicitărilor de clarificări operatorii economici au transmis documente pentru persoanele nominalizate în vederea prestării serviciilor de verificatori ai proiectului, documente care atestă certificarea acestora precum și dovada relației juridice cu asocierile în cazul în care vor fi potențiali câștigători.

Luând în considerare că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire nicio cerință referitoare la verificatorii de proiect și având în vedere cele menționate în considerentele Deciziei civile nr. 337/2017 a Curții de Apel Cluj "*în oferta realizată ar fi trebuit să prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic*", se constată că cei 2 operatori economici, prin documentele prezentate, fac dovada modalității de prestare a acestor servicii în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1991 "*(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și*

specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2). "

Prin urmare, ofertele depuse de operatorii economici [REDACTED]

[REDACTED] au fost considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Toate cele 3 oferte prezentate de operatorii economici [REDACTED]

[REDACTED], au fost evaluate de autoritatea contractantă respectând principiul tratamentului egal și au fost declarate admisibile, având în vedere că acestea fac dovada prin documentele prezentate, că vor preda proiectul tehnic verificat de verificatori de proiect tehnici atestați, alții decât cei care au întocmit proiectul tehnic.

Referitor la criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta prezentată de [REDACTED], autoritatea contractantă menționează că aceasta face referire la documente la care nu a avut acces, necunoscând documentele depuse în cadrul ofertei de către [REDACTED]

Mai mult documentele de calificare, propunerea tehnică precum și propunerea financiară prezentată de către [REDACTED]

[REDACTED] au fost declarate de către aceasta confidentiale, prin urmare contestatoarea nu a avut acces la informațiile din documentele prezentate în cadrul ofertei.

Contestatoarea face simple presupuneri asupra modului de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, pentru oferta depusă de [REDACTED]

[REDACTED] Nu demonstrează în mod concret modul în care ofertantul [REDACTED]

[REDACTED] nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Cele relatate de contestatoare sunt doar simple presupuneri, afirmații nefondate, nefiind întemeiate pe un mijloc de probă. Sunt copiate fragmente din documentația de atribuire/cerințe și se susține că ofertantul nu le îndeplinește, dar nu explică în mod concret, pe baza unor documente doveditoare modul în care ofertantul [REDACTED]

[REDACTED] nu a îndeplinit cerințele de calificare.
Contestatoarea face simple speculații, fără a le argumenta și produce vreo probă în acest sens, aceasta face referire la documente la care nu a avut acces, necunoscând documentele depuse în cadrul ofertei de către

[REDACTED].
Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și având în vedere și rapoartele experților tehnici cooptați a efectuat temeinic și legal evaluarea documentelor depuse în cadrul ofertelor tehnice și financiare, formularea clarificărilor și analiza răspunsurilor la clarificări precum și stabilirea ofertelor care îndeplinesc criteriile de calificare din punct de vedere tehnico-financiar conform cerințelor din documentația de atribuire.

Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative și prin răspunsurile la solicitările de clarificări operatorii economici și-au justificat în amănunt prețul ofertat, care deși este unul scăzut, este legal, este rezultatul concurenței pe piața de profil.

Autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, prevăzute art. 202 din OUG nr. 34/2006, care urmărește să prevină situațiile în care aceasta atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână aceluiași autorități de excludere de la licitații a aceluiași ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale altor ofertanți.

Prin punctul de vedere nr. 1072/25.01.2018, [REDACTED] solicită respingerea contestației formulată de către [REDACTED] ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează o parte din cele precizate în cadrul punctului de vedere nr. 1070/25.01.2018 și menționează că pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat și nefondat al contestației,

operatorul economic [REDACTED]

[REDACTED] prezentat în cadrul ofertei acordul de subcontractare încheiat între [REDACTED]

[REDACTED] subcontractant, din care reiese că operatorul economic [REDACTED] va efectua servicii de verificare a proiectului de către verificator tehnic atestat pentru proiectul Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000.

În urma verificării la Oficiul National al Registrului Comerțului, a Codului unic de înregistrare nr. 9800040 regăsit în formularul 12 G, pentru subcontractantul [REDACTED] s-a constatat că acest Cod unic de înregistrare este aferent societății [REDACTED] P [REDACTED], nicidecum S [REDACTED] RL, operator economic cu care [REDACTED]

[REDACTED] a încheiat Acordul de subcontractare nr. 101 din 10.03.2016 și depus în ofertă.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind neconcordanțele semnalate.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări menționând faptul că în cadrul documentelor de calificare, pentru activitatea de verificare a proiectului tehnic a fost nominalizat ca subcontractant societatea [REDACTED], având codul de identificare fiscală [REDACTED], care este aceeași entitate cu [REDACTED], având Codul de identificare fiscală [REDACTED].

Operatorul economic susține că în cadrul Acordului de subcontractare precum și în Formularul 12 G, la denumirea subcontractorului s-a trecut acronimul folosit de aceasta în relațiile cu terții și dintr-o eroare materială nu s-a menționat întreaga denumire a subcontractorului.

S-a prezentat Declarația fără număr de înregistrare și dată, din partea d-nului [REDACTED] în calitate de reprezentant al [REDACTED] în care se specifică faptul că acesta a semnat și ștampilat în numele societății care are calitate de subcontractor atât Acordul de Subcontractare cât și Formularul 12 G depus de către antreprenorul [REDACTED]

[REDACTED] în cadrul documentelor de calificare pentru participarea la procedura de achiziție.

Referitor la serviciile de verificare tehnică a proiectului, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire nicio cerință referitoare la verificatorii de proiect dar având în vedere cele menționate în considerentele Deciziei civile nr. 337/2017 a Curții de Apel Cluj „în oferta realizată ar fi trebuit să prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au astfel de

obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic", autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de [REDACTED]

În conformitate cu Ordinul nr. 777/2013, cap. 2, art. 5 alin. (1), valabil la data depunerii ofertei, atestarea tehnico profesională a specialiștilor verificali de proiect de construcții se face pentru persoane fizice respectiv „ingineri constructori, ingineri geologi, arhitecți, ingineri de instalații pentru construcții, ingineri cu specialitatea petrol și gaze și ingineri cu pregătire similară inginerilor de instalații pentru construcții, cu experiență și vechime în profesie, conform prevederilor prezentei reglementări tehnice prin urmare nu pot fi atestați operatori economici.

Având în vedere că niciunul dintre operatorii economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă, nu a menționat persoana care va verifica proiectul tehnic, autoritatea contractantă aplicând principiul tratamentului egal, conform prevederilor art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări operatorilor economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă în conformitate cu prevederile art. 37, alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu a nominalizat persoana care va face verificarea proiectului, prin urmare i s-a solicitat și acesteia să nominalizeze persoana atestată ca și verificali de proiect în domeniul obiectului contractului, precum și relația juridică a acestuia [REDACTED]

[REDACTED] la momentul depunerii ofertei. Totodată, s-a solicitat și prezența atestatului de verificali de proiect, a persoanei nominalizate, în domeniul obiectului licitat care să facă dovada valabilității la momentul depunerii ofertei.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări menționând faptul că activitatea de verificare a proiectului pentru operatorul economic [REDACTED]

realiza de către [REDACTED], iar prepusul subcontractantului care va efectua verificarea proiectului este d-nul [REDACTED]

Pentru d-nul [REDACTED] s-a prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională nr. [REDACTED] din [REDACTED] pentru calitatea de verificali de proiecte în domeniile Construcții rutiere, drumuri, poduri (A4.1,2; B2.1.2; D pentru următoarele cerințe: Rezistență și stabilitate (A4.1,2); Siguranța în exploatare (B2.1.2); Igiena Sănătatea oamenilor și protecția mediului (D), însoțit de legitimație valabilă până la data de 23.03.2022;

- Angajament de participare fără număr de înregistrare din 10.03.2016 prin care d-nul [REDACTED] declară că în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare este capabil și disponibil să lucreze ca Verificali

tehnic atestat pentru [REDACTED]

- Declarație de disponibilitate din 10.03.2016.

Prin urmare, s-a constatat ca d-nul [REDACTED] are doar un angajament de participare față de subcontractantul nominalizat.

Prin urmare, și oferta depusă de operatorul economic [REDACTED]

[REDACTED] a fost considerată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, s-a constatat că operatorii economici [REDACTED]

[REDACTED] au prezentat documente la data depunerii ofertelor din care reiese că vor prezenta proiectul tehnic verificat de verificatori tehnici atestați. Mai mult, în urma solicitărilor de clarificări, operatorii economici au transmis documente pentru persoanele nominalizate în vederea prestării serviciilor de verificatori ai proiectului, documente care atestă certificarea acestora precum și dovada relației juridice cu asocierile în cazul în care vor fi potențiali câștigători.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3669/26.01.2018,

[REDACTED] formulează cerere de intervenție în care solicită respingerea contestației

[REDACTED] ca neîntemeiată cu consecința menținerii raportului /rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă.

Intervenienta menționează că [REDACTED] la pag 10 din cadrul contestației, susține că autoritatea contractantă nu a arătat în mod detaliat informațiile esențiale privind oferta [REDACTED] la rubrica „critici cu privire la oferta situată pe locul II”, însă în cadrul asocierii sale, nu există vreun asociat cu această denumire.

Raportat la aceste critici, a fost firesc și normal ca autoritatea contractantă să nu comunice informațiile esențiale privind evaluarea ofertei [REDACTED] deoarece acest operator economic nu a participat la procedură și nu s-a clasat pe locul II.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul de reevaluare a ofertei sale, intervenienta precizează că doar se citează cerințele din documentația de atribuire și nu este indicat vreun motiv concret de încălcare a cerințelor.

De asemenea, intervenienta învederează faptul că pentru toate persoanele nominalizate și propuse ca personal cheie, au fost depuse documentele justificative solicitate prin fișa de date a achiziției.

În privința anumitor inadvertențe din aceste documente, care sunt eventual de formă și nu de fond, ele au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5389/14.04.2016.

În conținutul contestației, la capitolul privind oferta

se critică oferta

În cadrul ofertei depuse, asocierea nu a menționat/prezentat contracte de colaborare cu societăți care asigură personal pentru prestarea serviciilor/ executarea de lucrări, respectiv servicii de încercări laborator, declarând toți operatorii care vor activa în cadrul contractului asociați sau subcontractori.

În privința laboratorului de încercări, membrii asocierii dețin în proprietate aceste echipamente, nefiind necesară prestarea serviciilor de către o altă entitate.

Mai mult, conform clarificării nr. 1423/02.02.2016 și 2629/25.02.2016, autoritatea contractantă a menționat faptul că în interpretarea cerinței nr. 6 „prin angajament de punere la dispoziție se poate înțelege și prezentarea unui contract de prestări servicii pentru laboratoare și a unui contract de furnizare pentru stația de mixturi asfaltice și de betoane”.

În concluzie, critica este neîntemeiată deoarece intervenienta nu a încheiat/prezentat contracte de colaborare / de servicii pentru realizarea de lucrări în cadrul proiectului.

Cu privire la critica referitoare la modul de reevaluare a ofertei depuse de intervenientă, se citează doar prevederile din fișa de date a achiziției.

De asemenea, intervenienta învederează că a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din cadrul fișei de date a achiziției, aceasta cuprinzând toate capitolele din caietul de sarcini, metodologia de execuție este prezentată detaliat, iar informațiile prezentate sunt corelate cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată quantumul propunerii financiare a fost justificat în cadrul clarificării comunicate ca urmare a solicitării nr. 7091/18.05.2016 la care s-au atașat documente justificative conform solicitării.

Prin adresa nr. 54/26.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3691/29.01.2018, lider al

, formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către calitate de autoritate contractantă, în care solicită:

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de

- menținerea deciziei autorității contractante prin care a fost considerată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta sa,

- menținerea în întregime a raportului procedurii,

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului litigiu.

Intervenienta susține că a îndeplinit cerința privind deținerea unui laborator autorizat prin declararea în cadrul Listei cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, a faptului că deține laborator autorizat.

Pentru demonstrarea acestei cerințe, intervenienta a prezentat contractul de închiriere, însoțit de autorizația de laborator, îndeplinind astfel cerința autorității contractante.

Dintr-o eroare de redactare, [REDACTAT] a cuprins în lista de utilaje un laborator autorizat, pentru care a prezentat Contractul de servicii nr. 183/17.12.2012, încheiat cu [REDACTAT]. Cu toate acestea, acest contract este unul general, nefiind întocmit pentru această procedură.

Asocierea nu a intenționat să utilizeze laboratorul aflat în proprietatea [REDACTAT] motiv pentru care acesta nu a fost declarat subcontractant.

Acest laborator nu a fost luat în considerare la analiza documentației de calificare de către autoritatea contractantă, ținând cont de faptul că asocierea deținea un astfel de laborator, de către unul dintre asociați, respectiv Drum Inserv SRL.

Intervenienta afirmă că întrucât a îndeplinit condiția deținerii unui laborator autorizat, prin liderul Asocierii, susținerile [REDACTAT] privind nedeclararea [REDACTAT] ca și subcontractant sunt neîntemeiate și nefondate.

Cu privire la contestația formulată de [REDACTAT] intervenienta arată că în cuprinsul clarificării nr. 2016/04.12.2017, Asocierea a ținut cont la întocmirea ofertei de prevederile Legii nr. 10/1995 privind verificarea proiectelor tehnice, precum și de toate activitățile specifice contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Motivul pentru care verificatorii de proiect nu au fost nominalizați în oferta depusă inițial, este acela că acest lucru nu a reprezentat o cerință din fișa de date sau din caietele de sarcini, însă Asocierea a detaliat în cadrul propunerii tehnice modul în care își va îndeplini obligațiile, inclusiv cea de verificare a proiectului.

Astfel conform fișei de date, la cerința nr.5 privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil, respectiv personal minim obligatoriu pentru partea de proiectare, nu au fost solicitați acești specialiști denumiți verificatori de proiecte.

Cu toate acestea, Asocierea s-a angajat ca în prețul ofertat să fie incluse și serviciile de verificare tehnică a Proiectului, aceasta fiind parte integrantă din activitatea de proiectare, adică furnizarea unui proiect tehnic verificat.

Singura condiție a fost ca ofertanții să-și întocmească propunerea financiară având în vedere că documentația tehnică va fi predată autorității contractante, verificată prin grija proiectantului de către verificatori tehnici atestați pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului.

Așadar, prin oferta depusă, Asocierea s-a angajat să depună un proiect verificat, conform dispozițiilor legale, cotând în prețul ofertat și componenta acestor servicii.

Ținând cont de aceste aspecte, în cadrul clarificării nr. 2016/04.12.2017, Asocierea a arătat că pentru a-și putea îndeplini toate activitățile de proiectare, [REDACTAT] în calitate de asociat

responsabil cu activitatea de proiectare, a cooptat în echipa sa personalul tehnic de specialitate necesar pentru verificarea proiectului.

Asocierea a depus Acorduri de colaborare cu următorii specialiști:

[redacted] pentru domeniile A4, B2, D2 (drumuri);

[redacted] pentru domeniile A4, B2, D2 (poduri);

[redacted] pentru domeniul Af (teren de fundare);

Așadar, verificarea tehnică a proiectului se va face de către verificatori tehnici autorizați, independenți, cooptați de către [redacted]

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4659/02.02.2018, [redacted]

[redacted] formulează concluzii scrise, în care solicită:

- anularea rezultatului / raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 17171/21.12.2017 și anularea oricăror documente / înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii adresei nr. 17171/21.12.2017,

- anularea adresei nr. 61/04.01.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă,

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport / rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța,

- admiterea cererii de intervenție și în consecință respingerea contestației formulată de către [redacted]

[redacted] și partea care privește oferta [redacted]

- respingerea cererii de intervenție formulată [redacted]

[redacted] în privința contestației formulată de către [redacted].

[redacted] invocă excepția tardivității cererii de intervenție formulate de către [redacted]

[redacted] în privința contestației sale.

În susținerea excepției invocate, [redacted] a formulat în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică contestație, în termenul legal.

După recepționarea de către autoritatea contractantă a contestației, aceasta a postat-o în SEAP, și a comunicat tuturor participanților acest aspect.

Conform mențiunii din SEAP, autoritatea contractantă a făcut acest anunț în data de 17.01.2018.

Legiuitorul în cadrul art. 17 din Legea nr. 101/2016, a precizat faptul că ofertanții care doresc să participe la procedura de soluționare a contestației în fața Consiliului au obligația de a formula cerere de intervenție în termen de 10 zile de la data anunțului/mențiunii din SEAP, cu obligația de a comunica această cerere părților cauzei potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Intervenienta [redacted]

[redacted], a formulat cerere de intervenție la data de 26.01.2018,

La data de 26.01.2018, părțile cauzei erau [redacted] în calitate de autoritate a contractantă, [redacted]

[redacted] calitate de contestatoare și [redacted]

[REDACTED]
[REDACTED] " în calitate de contestatoare.
[REDACTED] susține că a luat la cunoștință de această cerere de intervenție doar în data de 01.02.2018, cu ocazia studierii dosarului la Consiliu.

[REDACTED]
comunicat această cerere de intervenție doar către Consiliu și către [REDACTED]

Raportat la faptul că intervenienta [REDACTED] nu a comunicat către toate părțile cauzei cererea de intervenție în termen de 10 zile, conform art. 17 din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea excepției tardivității cererii de intervenție față de contestația depusă/formulată de [REDACTED]

Cu privire la contestația formulată de către [REDACTED]

[REDACTED] invocă excepția calității procesual active și excepția lipsei de interes, raportat la faptul că acest ofertant nu mai are calitate de ofertant, prin neprelungirea garanției de participare și a duratei ofertei.

Având în vedere că nu și-a prelungit garanția de participare și oferta, contestatorul [REDACTED] nu mai are calitatea de ofertant, iar în consecință, nu mai are nici interes în formularea contestației față de oferta [REDACTED].

De asemenea, [REDACTED] reiterează cele menționate în cadrul contestației invocând în completare, în ceea ce privește practica judiciară referitoare la prezenta speță, Decizia Consiliului nr. 963/C9/951,953/2016, Decizia Consiliului nr. 1506/C11/1701/2016 și Decizia Consiliului nr. 3448/C1/3543,3806/2017.

Prin adresa nr. 13/06.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5262/07.02.2018, [REDACTED] formulează concluzii scrise în care solicită:

- respingerea excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă și [REDACTED] ca nefondată,
- respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă,
- anularea adresei nr. 69/04.01.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, a adresei nr. 17167/21.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii subsecvent în partea ce privește oferta [REDACTED]

[REDACTED] respectiv [REDACTED]

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED] cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, respectiv a deciziei nr. 3371/2017 pronunțată de Curtea de Apel în dosar nr. 1312/84/2016,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED]
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariul avocațial.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, [REDACTED] menționează că a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 15875 din 04.12.2017, pentru prima dată în momentul studierii dosarului cauzei (în data de 01.02.2018).

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a prezentat dovada de expediere a adresei cu nr. 15875 din 04.12.2017 prin intermediul fax-ului în data de 05.12.2017, ora 11:27, nu s-a prezentat nicio dovadă de confirmare de primire a respectivei adrese de către contestatoare.

În acest sens, contestatoarea menționează faptul că în raportul de fax anexat punctului de vedere formulat, se precizează „sending is complete [...], Result OK”, ceea ce echivalează cu faptul că adresa a fost expediată cu succes, însă această probă nu demonstrează (nu confirmă) faptul că faxul a ajuns la destinatar.

Practic din înscrisul anexat rezultă faptul că adresa a fost expediată cu succes însă fără să fie confirmat faptul că aceasta a și ajuns la destinatar, neexistând o confirmare de primire a adresei de solicitare de prelungire a ofertei.

Dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu trimitere la art. 60 alin. (1) din același act normativ prevăd „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Din economia dispozițiilor legale de mai sus, rezultă faptul că faxul este recunoscut ca un mijloc de comunicare în interiorul procedurii, însă comunicarea este considerată a fi îndeplinită sub condiția existenței unei confirmări de primire.

În plus, susținerile autorității contractante potrivit cărora (oferta nu mai este valabilă, operatorul economic nu mai are calitatea de ofertant în cadrul procedurii sunt vădit neîntemeiate având în vedere faptul că [REDACTED] a prelungit valabilitatea ofertei respectiv a constituit garanția de participare prin polița de asigurare nr. 20743271 emisă de [REDACTED], garanția fiind prelungită pentru perioada 01.01.2018 - 31.03.2018.

Prin urmare, având în vedere că polița anterioară avea valabilitate până în data de 31.12.2017 (aspect confirmat și de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat), rezultă faptul că nu a existat niciun moment cât oferta contestatoarei să nu fie acoperită de garanția de participare și, implicit, nu a existat niciun moment în care contestatorul să piardă calitatea de ofertant în cadrul procedurii.

Excepția lipsei de interes a fost invocată, în mod absolut surprinzător, și de intervenienta [REDACTED], având în vedere aceleași considerente, cu toate că și această ofertă s-a aflat într-o situație similară (aproape identică).

În acest sens, contestatoarea învederează că în cadrul aceleiași proceduri, [REDACTED] nu a răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, iar raportat la acest aspect autoritatea contractantă a ridicat în fața Tribunalului Sălaș și a Curții de Apel Cluj excepția lipsei de interes a contestației formulate în ciclul procesual anterior.

Excepția lipsei de interes în cazul contestației formulată de [REDACTED], a fost soluționată definitiv de Curtea de Apel Cluj, prin decizia nr. 3371/2017 pronunțată în dosar nr. 1312/84/2016, prin care s-a dispus respingerea excepției, reținându-se următoarele: *„Aplicând aceste dispoziții legale, curtea constată că în speță aspectul în litigiu nu vizează neconformarea deplină a petentei în a înregistra înscrisurile solicitate la autoritatea contractantă, ci împrejurarea, disputată însă de către părți, a nedepunerii unui înscris din cele solicitate prin care petenta să își exprime voința în mod explicit în sensul prelungirii voinței sale.*

Or, în raport de împrejurarea că există o puternică îndoială asupra aspectului alegat de intimată că acest înscris nu ar fi fost înregistrat, îndoiala susținută chiar de cuprinsul adresei nr. 965 din 12.12.2016, înregistrată sub nr. 18994/16.12.2016, precum și de faptul că petenta a depus, pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă, o scrisoare suplimentară de garanție pentru participare și suplimente de asigurare, curtea nu poate aprecia că dispozițiile mai sus arătate sunt aplicabile în speță, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu probează că a adus efectiv la cunoștința petentei inadvertența mai sus arătată, dovada transiterii prin fax neatestând conținutul acestei transiteri.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris, iar orice document scris trebuie înregistrat în momentul transiterii, respectiv în momentul primirii, însă în prezenta cauză nu toate documentele pe care autoritatea contractantă recunoaște că le-a primit au aplicată ștampila de înregistrare, numărul de înregistrare și data certă fiind aplicate exclusiv pe adresa de înaintare recepționată, respectiv adresa nr. 965 din 12.12.2016. Curtea reține că, în prezența dubiului arătat, manifestarea de voință a petentei de a înregistra scrisoarea suplimentară de garanție pentru participare și suplimentele de asigurare nu poate fi interpretată decât drept o exprimare a voinței în sensul prelungirii valabilității ofertei, iar nicidecum în sens contrar, fiind un nonsens și formalism excesiv a concluziona că petenta, deși a procedat totuși la indisponibilizarea unor sume de bani, respectiv a realizat demersuri de înregistrare a înscrisurilor privitoare la garanția de participare la autoritatea contractantă, în același timp a apreciat că nu mai înțelege să își prelungească și oferta. Mai mult, deși prezumtiv și-ar fi manifestat intenția de a nu-și prelungi oferta, petenta ar fi inițiat totuși prezentul demers judiciar la data de 26.08.2016 și ar fi insistat în susținerea acestui demers și ulterior datei de 28.12.2016, deși o astfel de conduită este de natură să îi aducă prejudicii, inclusiv sub forma cheltuielilor de judecată.

Ca atare, pentru cele mai sus expuse, curtea apreciază că excepția lipsei de interes vizând contestația formulată de contestatoarea [redacted] [redacted] se impune a fi respinsă ca neîntemeiată."

Aspectele reținute de Curtea de Apel Cluj în cazul contestatoarei [redacted] L, sunt aplicabile și în cazul [redacted] acesta inițiind prezentul demers judiciar (notificarea prealabilă) anterior momentului expirării garanției de participare, respectiv a procedat la indisponibilizarea unor sume de bani pentru constituirea garanției de participare, iar de aici rezultă în mod fără echivoc manifestarea de voință în sensul prelungirii ofertei.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că oferta depusă de [redacted] a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin raportul procedurii nr. 11177 din data de 05.08.2016, prin urmare, insinuările autorității contractante sunt vădit nefondate.

Orice demers împotriva unei oferte care a fost respinsă ca neconformă este vădit lipsit de interes, neexistând niciun folos practic de identificare a unor motive suplimentare de respingere în cazul unei oferte care a fost respinsă ca neconformă.

În altă ordine de idei, contestatorul [redacted] luat la cunoștință de faptul că oferta depusă de [redacted] a fost declarată admisibilă, abia cu ocazia comunicării adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 17167 din 21.12.2017.

Prin urmare, de la acest moment începe să curgă termenul de 10 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru formularea notificării prealabile conținând critici împotriva actelor emise de autoritatea contractantă prin care o ofertă a fost declarată ca fiind admisibilă.

În plus, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio dovadă din care să rezulte faptul că [redacted] ar fi luat la cunoștință de conținutul ofertei depuse de asocieria [redacted]

În ciclul procesual anterior, contestatoarea a formulat critici doar cu privire la oferta declarată câștigătoare, [redacted] aceasta neavând calitatea de intervenientă în contestația formulată de asocieria [redacted] astfel încât nu se poate prezuma că [redacted] ar fi luat la cunoștință de conținutul acestei oferte.

De altfel, autoritatea contractantă, în mod absolut surprinzător, ridică excepția tardivității în contextul în care termenul de 10 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar prin punctul de vedere formulat se susține „documentele de calificare, propunerea tehnică precum și propunerea financiară prezentată de către

[REDACTED]

fost declarate de către aceasta confidentiale, prin urmare contestatoarea nu a avut acces la informațiile din documentele prezentate în cadrul ofertei."

În prezenta cauză, analizând înscrisurile anexate contestației formulate de [REDACTED], se poate constata faptul că notificarea prealabilă a fost formulată cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind formulată în interiorul termenului de 10 zile de la comunicarea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 17167 din 21.12.2017, iar contestația a fost formulată cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă Județul Sălaj, ca nefondată.

În continuare, contestatoarea reiterează cele menționate în cadrul contestației și de asemenea invocă faptul că, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal prin favorizarea ofertantului [REDACTED].

Contestatoarea menționează că neîndeplinirea obligației de a declara subcontractanții, în conformitate cu cerința nr. 7 cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, nu putea fi acoperită / suplinită prin eventuale clarificări în procesul de reevaluare a ofertei, fără a se încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 respectiv a principiului tratamentului egal.

Însă, deși motivul de inacceptabilitate este evident, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului [REDACTED]

[REDACTED] nicio clarificare cu privire la acest aspect.

În acest sens, contestatoarea arată că, în procesul de reevaluare a ofertei urmare a Deciziei nr. 3371/2017, pronunțată în dosar nr. 1312/84/2016 de Curtea de Apel Cluj, comisia de evaluare a adresat o singură solicitare de clarificări ofertantului [REDACTED], prin adresa nr. 15711/28.11.2017.

Solicitarea de clarificări vizează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară respectiv desfășurarea activității de verificare a proiectului tehnic în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/1995, lăsând practic nelămurit aspectul privind subcontractantul [REDACTED] (pentru care s-a prezentat contractul de servicii nr. 183 din data de 17.12.2012 având ca obiect efectuarea de încercări pentru laborator).

Practic, comisia de evaluare a omis în mod voit lămurirea acestui aspect deoarece, pentru îndeplinirea cerinței privind declararea subcontractantului [REDACTED]

[REDACTED] trebuia să-și completeze documentele de calificare, cu o declarație nouă privind subcontractanții în cuprinsul căreia să fie nominalizată societatea [REDACTED] ceea ce presupune și modificarea procentului de sub contractare și, implicit, reprezintă o modificare a ofertei prezentate inițial,

ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea menționează că potrivit raportului procedurii nr. 17.162 din 21.12.2017, ofertantul [REDACTAT]

[REDACTAT] nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența profesională specifică prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar.

În acest sens, se arată că pentru poziția „Responsabil/ coordonator proiectare”, ofertantul l-a nominalizat pe numitul [REDACTAT] pentru care s-a prezentat Recomandarea nr. 169 din data de 10.03.2016 emisă de asociatul [REDACTAT] (aspect consemnat și în raportul procedurii fila 189), fără a fi prezentate alte documente care ar putea demonstra experiența specifică.

De asemenea, pentru poziția „Inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri”, ofertantul a nominalizat-o pe numita [REDACTAT] pentru care s-a prezentat Recomandarea nr. 170 din data de 10.03.2016 emisă de asociatul [REDACTAT] (aspect consemnat și în raportul procedurii fila 190), fără a fi prezentate alte documente care ar putea demonstra experiența specifică.

Or, comisia de evaluare avea obligația de a depune mai multă diligență în verificarea documentelor prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența specifică a experților nominalizați, documentele emise chiar de ofertant ([REDACTAT]) neputând face dovada îndeplinirii cerinței în lipsa unor documente emise de alte autorități / societăți.

Potrivit cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, dovada experienței generale a persoanei nominalizate se putea face cu documente edificatoare cum ar fi: „contracte, proces verbal de recepție a serviciilor, recomandări cu număr de înregistrare și dată etc..”.

În mod evident o recomandare care este emisă chiar de asociat nu poate fi apreciată ca fiind document edificator/relevant în condițiile în care nu este însoțit de alte documente care să susțină cele menționate în cuprinsul său, deoarece acesta emană însăși de la persoana interesată.

Definiția noțiunii de experiență specifică respectiv modul de evaluare a ofertelor prin prisma cerințelor care vizează experiența generală este dată de legiuitor în Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Art. 20 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 prevăd următoarele: *“Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/persoana respectivă experiența specifică corelat cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul.*

(2) Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective.

Notă exemplificativă: în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

De asemenea, cu titlu de practică judiciară, contestatoarea arată că această chestiune a fost tranșată prin Sentința Civilă nr. 633/2014 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 1117/33/2014; Sentința Civilă nr. 290/2014 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 236/33/2014 și Decizia Civilă nr. 3152 pronunțată de Curtea de Apel București în dosar nr. 3926/3/2017, prin care s-au reținut următoarele:

Sentința Civilă nr. 290/2014 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 236/33/2014: „Consideră reclamanta că și CV-urile pot fi avute în vedere în dovedirea experienței specifice, făcând trimitere la dispozițiile art. 20 alin. (2) din Instrucțiunile emise de ANRMAP privind aplicarea prevederilor art. 188 alin.(2) lit.d) și art 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contrar celor susținute de reclamantă, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor legale evocate chiar de către aceasta, anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective; în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Or, este evident că CV-ul, care reprezintă un înscris ce emană însăși de la persoana interesată, în condițiile în care nu este însoțit de alte documente care să susțină cele menționate în cuprinsul său nu poate fi considerat document similar care să ateste experiența specifică.

Dacă s-ar accepta teza reclamantei, ar însemna că în dovedirea experienței specifice ar fi suficientă depunerea unei declarații pe proprie răspundere (similară CV-ului), ceea ce, evident, nu poate fi primit".

Sentința Civilă nr. 633/2014 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 1117/33/2014 „Referitor la CV-ul prezentat, Curtea reține că acesta nu face parte din categoria documentelor relevante pentru dovedirea experienței, așa cum sunt menționate în Instrucțiunile ANRMAP privind aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. 3 lit c) din OUG nr. 34/2006. Conform Notei explicative de la art 20 din Instrucțiuni, documente-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare. În chiar fișa de date a achiziției publicată pe SEAP, atașată anunțului de participare nr. 136627/16.06.2012, se solicită separat de CV, documente din care să reiasă experiența relevantă solicitată. Prin urmare, CV-ul nu face dovada experienței, fiind un simplu rezumat emanând de la autor, de care autoritatea se folosește pentru analiza mai facilă a documentelor doveditoare ale experienței, care trebuie să se regăsească distinct [...]

[REDACTED] - Șef șantier nu a făcut dovada experienței generale de 5 ani în specialitate și a experienței specifice de 3 ani.

Documente-suport:

Contractul individual de muncă nr.149/16.03.2010 pe durată determinată, lit E - Felul muncii, Inginer construcții civile, industriale și agricole. Durata contractului 2 luni perioada: 17.03.2010-17.05.2010. Pentru dovedirea experienței nu sunt depuse alte documente. Așadar, din analiza documentelor menționate reiese că Valeanu Paul Nicolae desemnat Șef șantier nu îndeplinește cerințele privind experiența generală și specifică. Susținerea Beneficiarului cum că din CV rezultă că persoana respectivă deținea o experiență specifică de cel puțin 10 ani, nu este argumentată cu documente. Reclamanta se prevalează și în acest caz de CV, care din motivele anterior descrise, nu poate fi reținut ca înscris doveditor."

Decizia Civilă nr. 3152 pronunțată de Curtea de Apel București în dosar nr. 3926/3/2017

Analizând actele și lucrările dosarului, prin raportare la criticile formulate și la susținerile părților, Curtea urmează a expune următoarele considerente:

Asupra recursului formulat de recurenta contestatoare [REDACTED] Curtea va avea în vedere următoarele considerente, prin raportare la criticile formulate, prevederile documentației de atribuire și susținerile părților:

Cu privire la prima critică formulată, referitoare la neîndeplinirea de către [REDACTED]

[REDACTED] cerinței minime de calificare prevăzută de fișa de date la capitolul III. 2.3. a) sub aspectul capacității tehnice și/sau profesionale, Curtea va constata caracterul întemeiat al acestei critici.

Pentru a decide astfel, va avea în vedere faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției se prevede cerința minimă de calificare în ceea ce privește capacității tehnice și/sau profesionale - capitolul II1.2.3.a) astfel:

"Cerința 3. Manager în Sistemele de Management al Calității Certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și / sau internațional sau echivalentul acestora, absolvent de studii superioare, având o experiență profesională generală de minim 5 ani.

Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și participarea în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de manager de calitate."

Sub aspectul îndeplinirii acestei cerințe, recurenta [REDACTED] a arătat că a depus diploma de inginer în profilul construcții, certificatul de absolvire nr. 57/30.06.2006, CV și Decizia internă nr. 2/11.01.2016 de numire Manager al sistemelor de management al calității în cadrul societății [REDACTED]

Curtea va reține, în raport de considerentele expuse de prima instanță, că aceasta nu arată, în concret, care sunt elemente care impun concluzia îndeplinirii acestei cerințe de către ofertantul SC E, instanța limitându-se a menționa că partea a depus înscrisuri din care rezultă clar că persoana nominalizată a desfășurat activități specifice solicitate. Constatând

caracterul general al acestor considerente, Curtea constată că instanța de fond nu a răspuns în concret criticii formulate de parte, și nu a tranșat elementul esențial al acestei critici, respectiv dacă documentele depuse, în concret, pot fi reținute cu valoare probator în susținerea îndeplinirii acestei cerințe. Prin urmare, va considera că hotărârea recurată este nemotivată, fiind întemeiat motivul de casare prevăzut de art. 488 pct 8 C.pr.civ.

În ceea ce privește motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 C.pr.civ., Curtea consideră întemeiate susținerile recurentului SC EU SRL, în ceea ce privește aplicarea de prima instanță a dispozițiilor legale. Va considera relevante sub acest aspect prevederile art. 16 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, care impun calcularea anilor aferenți experienței generale pe baza unor documente suport relevante, care pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare. Totodată, va considera, asemănător practicii judiciare depuse la dosar, că CV, fiind un document care emană de la persoana interesată, nu poate fi reținut în dovedirea unei astfel de cerințe, acest document cuprinzând doar o prezentare a experienței profesionale a persoanei respective, susțineri care trebuie însă confirmate prin documente emise de terți. Totodată, Curtea va observa că, chiar cerințele enunțate de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției impun prezentarea de documente relevante în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, aceasta prevăzând obligativitate depunerii de către ofertantă a unor documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, fiind enumerate cu caracter exemplificativ recomandări, referințe, contracte de muncă sau de colaborare, respectiv copii de pe Revisal, obligația de a depune CV fiind prevăzută distinct. Totodată, este important de subliniat și faptul că depunerea CV este impusă în vederea enumerării studiilor persoanei respective, a eventualelor specializări, precum și în vederea indicării unor elemente precum angajatorul actual, descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică respectiv indicarea principalelor atribuții avute. Rezultă astfel cu claritate că CV nu constituie, în opinia autorității contractante, un document probator în dovedirea cerinței experienței profesionale.

În ceea ce privește Recomandarea nr. 160/27.04.2017 emisă de SC D A '93 SRL, Curtea consideră că aceasta nu poate fi avută în vedere la dovedirea acestei cerințe. Astfel, va considera că admisibilitatea acestei probe în prezentul recurs nu poate atrage după sine luarea în considerare a acestui înscris în dovedirea unei cerințe pe care ofertantul trebuia să o facă în fața autorității contractante, în termenul de depunere a ofertei, aceste înscrisuri fiind necesar a fi atașate ofertei. Prin urmare, va considera că această recomandare constituie un înscris nou, care nu poate fi avut în vedere la soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile art 31 din Legea nr. 101/2016.

Din aceste considerente, Curtea va admite această critică formulată de către recurentul [REDACTED] va considera că oferta Asocierii E nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută de fișa de date la capitolul IIL2.3.a) sub aspectul capacității tehnice și/sau profesionale al managerului desemnat VM."

Urmând același silogism juridic, potrivit căruia CV-ul nu reprezintă un document edificator sau relevant pentru probarea experienței specifice, nici

o recomandare emisă de asociatul din cadrul ofertantului nu poate demonstra experiența specifică.

Iar raportat la aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc faptul că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date privind personalul minim și obligatoriu solicitat, comisia de evaluare având obligația de a respinge oferta depusă de [REDACTED]

[REDACTED] ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că remedierea aspectelor cuprinse în propunerea tehnică, prin solicitarea de clarificări/completări a documentelor prezentate inițial se putea face doar cu respectarea principiului tratamentului egal și nicidecum prin avantajarea [REDACTED]

În cazul operatorului economic [REDACTED]

[REDACTED] au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 7091 din 18.05.2016, la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 7645/27.05.2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul [REDACTED]

[REDACTED] a modificat conținutul propunerii tehnice, completând propunerea tehnică cu următoarele:

- prezentare sistematică a metodologiei de lucru, capitol care nu se regăsea în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial;
- diferențele identificate între soluțiile din SF și propunerea tehnică aferente următoarelor categorii de lucrări: acostamente, drumuri laterale, amenajare torenți, prin răspunsul la clarificarea nr. 7091/18.05.2016, ofertantul modificând propunerea tehnică (soluția tehnică) în ceea ce privește executarea de lucrări de Acostamente; Drumuri laterale; Amenajare torenti; Benzi de încadrare.
- graficul de timp pentru îndeplinirea contractului, în propunerea tehnică la pag. 61, punctul 5.2 se prevede următorul grafic: proiectare 1 lună, execuție 4 luni 2016, 4 luni 2017, 3 luni 2018-total 12 luni, iar prin adresa de răspuns nr. 7645/27.05.2016, s-a modificat graficul de execuție a lucrărilor „durata de execuție este de 26 de luni din care 2 luni pentru proiectare”.

Raportat la aceste aspecte, rezultă în mod fără echivoc faptul că nu au fost satisfăcute cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge oferta depusă de [REDACTED]

[REDACTED] ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5552/09.02.2018, [REDACTED] formulează răspuns la concluziile scrise depuse de către [REDACTED] în care menționează că, operatorul economic antementionat și-a prelungit garanția de

participare prin instrumentul de garantare la data de 29.01.2018 iar oferta la data de 02.02.2018.

Pentru a avea calitate de ofertant, asocierea contestatoare avea obligația de a-și prelungi oferta și garanția de participare în perioada de valabilitate, respectiv anterior datei de 31.12.2017.

„Prelungirea” ofertei și garanției de participare se putea realiza doar cu privire la o ofertă aflată în perioada de valabilitate, și nu cu privire la o ofertă și la o garanție de participare expirate.

În practică, Consiliul prin Decizia nr. 473 /C5/29/32/77/78/115/124 / 125/129/ 06.03.2017 soluționând o contestație la o procedură derulată tot în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, a admis excepția lipsei calității procesual active și excepția lipsei de interes, raportat la faptul că contestatoarea nu și-a prelungit oferta și garanția de participare în perioada de valabilitate.

Astfel Consiliul prin Decizia menționată anterior a reținut că „Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

În speță, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, atât oferta cât și garanția de participare depuse de către contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire au încetat la data de 16.12.2016, iar contestatoarea a înțeles să procedeze la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la data de 19.12.2016 (când a întocmit declarația de prelungire a valabilității ofertei), respectiv la data de 21.12.2016, (când a fost încheiat actul adițional la polița de asigurare prin care s-a constituit garanția de participare), documente transmise autorității contractante la data de 22.12.2016.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei este prioritară în analiză deoarece în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde, în acest fel, dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor”, se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă. Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale.

O eventuală admitere a contestației formulată de Asocieria [REDACTAT] nu ar putea repune contestatoarea în situația de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită oferta

care este deja expirată, iar lipsa prelungirii documentului în discuție în perioada lui de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

Pe de altă parte, chiar și în situația ipotetică în care contestația ar fi admisă, nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și, în consecință lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoane vătămate, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”.

De altfel, în acest sens s-au pronunțat în spețe similare și Curtea de Apel Cluj - Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia civilă nr. 8772/2012/31.10.2012 (dosar nr. 1138/33/2012), precum și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 1658 din 22 noiembrie 2011.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și interveniente și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de

având în vedere lipsa calității procesuale active a contestatoarei”.

Totodată Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 7967/2013, pronunțată în Dosar nr. 819/33/2013, a reținut „În plus, ei nu și-au prelungit ofertele și garanțiile din proprie inițiativă prin diligențe proprii, astfel încât nu și-au conservat calitatea de participant la procedură. Ca atare, a existat la momentul deciziei Consiliului un moment în care oferta petenților era expirată, iar dacă ofertantul nu prelungeste oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), pierde dreptul de a-i mai fi atribuit contractul, devenind străin de procedură, ca urmare a împrejurării că împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea ofertei și garanției.

Din această perspectivă, după expirarea ofertei și garanțiilor, acestea nu mai pot fi prelungite, prelungirea putându-se referi numai la o ofertă valabilă, în ființă, nu încetată prin expirare, raționamentul fiind valabil și în Decizia nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul 1312/84/2016, este eronată, tendențioasă și motivată în scopul de a induce în eroare completul de judecată.

În speța ce face obiectul Dosarului nr. 1312/84/2016, s-a pus problema modalității de comunicare și a existenței documentului de prelungire a ofertei, deoarece atașat scrisorii de înaintare a garanției de participare și a ofertei, acest document nu s-a regăsit.

Astfel, contestatoarea a comunicat către autoritatea contractantă în perioada de valabilitate a ofertei atât documentul de prelungire a scrisorii de garanție de participare cât și documentul de prelungire a ofertei.

Instanța, constatând că și din textul scrisorii de înaintare a acestor documente reiese intenția de a prelungii oferta, precum și faptul că s-a prelungit garanția de participare în perioada de valabilitate a documentului anterior (în perioada de valabilitate a ofertei), a respins excepția invocată.

În situația prezentă, [REDACTAT]

[REDACTAT] nu a comunicat către autoritatea contractantă intenția de a prelungi oferta sau dovada prelungirii garanției de participare.

Faptul că acest ofertant a început demersurile de contestare a rezultatului procedurii, nu reprezintă o prelungire expresă a garanției de participare sau a ofertei.

Având în vedere faptul că ofertanta și-a prelungit garanția de participare la data de 29.01.2018, (după o lună de la expirare) conform mențiunii din cuprinsul actului de prelungire, precum și oferta doar la data de 02.02.2018/ după o lună de la expirare) ofertantul nu mai are calitatea de participant la procedură sens în care se impune admiterea excepțiilor.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia [REDACTAT] nu „îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența profesională specifică prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar” pentru poziția „Responsabil/ coordonator proiectare”, și „Inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri” deoarece pentru aceste persoane nu s-a făcut dovada experienței specifice, aceasta din urmă afirmă că pentru poziția „Responsabil/ coordonator proiectare” s-a nominalizat domnul [REDACTAT] pentru care s-au depus - procesele verbale de predare primire a proiectelor realizate semnate de către această persoană și beneficiari ([REDACTAT]), CV, Declarație de Disponibilitate, diploma de studii, angajament de participare și recomandare din partea societății angajatoare [REDACTAT]

Având în vedere că persoana desemnată pentru această poziție a realizat activități în calitate de proiectant / responsabil / coordonator de proiect în calitate de angajat al [REDACTAT], este evident că această entitate a și emis recomandarea pentru dl [REDACTAT].

Mai mult, toate procesele verbale de predare primire a proiectelor întocmite de către [REDACTAT] sunt semnate de către dl [REDACTAT], în calitate de reprezentant/ coordonator de proiect.

Pentru poziția „Inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri” s-a nominalizat doamna [REDACTAT] pentru care s-au depus - CV, Declarație de Disponibilitate, diploma de studii, angajament de participare și recomandare din partea societății angajatoare - [REDACTAT]

Având în vedere că persoana desemnată pentru această poziție a realizat activități în calitate de proiectant / Inginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri în calitate de angajat al [REDACTAT], este evident că această entitate a și emis recomandarea.

Mai mult, conform art. 29 din Instrucțiunea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice, nr. 1/18.06.2013, (în vigoare la data depunerii ofertelor) se precizează faptul că „Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în

derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări. Notă exemplificativă: Spre exemplu, Primăria X a fost beneficiar, iar S.C. Y a fost prestator. Expertul Z poate prezenta recomandare din partea S.C.Y”.

CV-urile depuse în cadrul ofertei inițial au fost semnate în original de emitenți, dar dintr-un viciu de formă nu au fost datate.

Comisia de evaluare, constatând lipsa datei de pe aceste CV - uri a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5389/14.04.2016.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, [redacted] recomunicat autorității contractante, CV celor două persoane inclusiv datate, fără a modifica conținutul relevant al acestora.

Totodată în cadrul documentelor de calificare depune inițial, declarațiile de disponibilitate și angajamentele de participare nu au fost contrasemnate de către reprezentantul asocierii. Aceste lipsuri sunt încadrate în categoria viciilor de formă așa cum au fost ele reglementate de către legiuitor în cadrul art. 80 alin. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006. Toate alegațiile contestatoarei referitoare la dovedirea experienței specifice doar prin CV, nu sunt aplicabile în prezenta speță, deoarece pentru justificarea experienței specifice s-au depus și alte documente justificative, nu doar CV -urile.

Raportat la faptul că pentru aceste persoane nominalizate în calitate de „Responsabil/ coordonator proiectare”, și „Inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri” s-au depus documentele solicitate prin fișa de date, critica este neîntemeiată și nefondată.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia propunerea tehnică prezentată de [redacted]

[redacted] nu satisface cerințele impuse prin caietul de sarcini, aceasta din urmă menționează că după etapa de verificare și evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar prin răspunsul comunicat a clarificat toate aspectele referitoare la propunerea tehnică.

[redacted] susține că prin răspunsul la clarificări nu a modificat propunerea tehnică depusă inițial ci doar a adus completări cu privire la anumite aspecte care se regăseau inițial.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

[redacted] în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. Jud. Cluj – Bogdana, km. 7+400-19+000»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 165375/07.01.2016, valoarea estimată a procedurii fiind de 51.651.388 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse 13 oferte, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 3761 din 15.03.2016. În urma evaluării ofertelor, au depus contestații conexe pe rolul Tribunalului Sălaj, [redacted],

[REDACTED]. Prin Sentința Civilă nr. 147 din 26.01.2017, s-au dispus următoarele: „Respinge excepția lipsei de interes a [REDACTED] [...] și [REDACTED] excepție invocată de intervenienta [REDACTED] [...]”.

Admite contestațiile formulate de către contestatoarele [REDACTED] [...] și [REDACTED] împotriva intimatului [REDACTED] și a intervenientei [REDACTED] și dispune anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de [REDACTED] a deciziei prin care ofertele contestatoarelor au fost declarate necâștigătoare.

Dispune anularea în parte a raportului procedurii de atribuire privind declararea ca și admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei [REDACTED] și declararea ofertelor contestatoarelor ca inacceptabile sau necâștigătoare. Obligă intimatul [REDACTED] la continuarea procedurii prin reluarea ofertelor contestatoarelor și a intervenientei. Obligă intimatul la câte 450 lei cheltuieli de judecată către fiecare contestatoare”.

Împotriva hotărârii pronunțate de instanța de fond au fost declarate recursuri de către [REDACTED] în calitate de lider al [REDACTED]

[REDACTED]

Recursurile declarate de părțile amintite anterior au fost soluționate de instanța de recurs prin Hotărâre intermediară nr. 5/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în data de 18.08.2017, prin care s-a dispus: „Respinge excepția nulității recursului formulată de recurenta [REDACTED] Admite excepțiile inadmisibilității invocate de recurentele [REDACTED] și [REDACTED]. Respinge în parte ca inadmisibil recursul formulat de [REDACTED] în ceea ce privește criticile vizând ofertele D. SRL și SC H. SRL Admite recursurile declarate de J.SJ, SC D.I. SRL, SC D. SRL și admite în parte recursul SC A.R.L SA împotriva sentințelor nr. 147/26.01.2017 și nr. 566/23.03.2017 pronunțate de Tribunalul Sălaj în dosarul nr. 1312/84/2016 pe care le casează și reține cauza spre rejudecare. Stabilește termen de judecată la data de 21.09.2017, pentru care se vor cita părțile. Definitivă.”

Dezbaterile în dosarul cu nr. 1312/84/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, au avut loc în data de 21.09.2017, iar în urma acestor dezbateri, instanța de recurs a pronunțat Decizia nr. 3371/2017 prin care s-a dispus:

„[...] Admite contestațiile formulate de [REDACTED] și în consecință: Anulează raportul rezultatului procedurii înregistrat cu nr. 11188/05.08.2016 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către [REDACTED] și [REDACTED] Respinge contestația

formulată de contestatoarea [redacted] ca neîntemeiată. Admite în parte cererea de intervenție formulată de [redacted] în privința respingerii contestației formulate de [redacted] și respinge în rest cererea de intervenție. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de [redacted] și în ceea ce privește excepția lipsei de interes vizând contestația depusă de contestatoarea Haresman. [...]"

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, stabilind drept câștigătoare a procedurii a [redacted] locul 2 clasându-se [redacted]

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații ofertanții clasati pe locurile doi și trei, respectiv [redacted] criticând ofertele depuse de ofertanții clasati înaintea lor.

După depunerea contestațiilor, au formulat cereri de intervenție, în termen legal, [redacted], lideri ai asocierilor clasate pe locurile 2 și 1, vizând menținerea poziției lor în clasament.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de [redacted] în contradictoriu cu [redacted] Consiliul are în vedere că intervenienta are și calitate de contestatoare, criticând oferta clasată pe primul loc. Deci, intervenienta, prin contestația depusă, vizează înlăturarea asocierii câștigătoare din competiție, având interes în menținerea celei de-a doua poziții, o eventuală admitere a contestației transformând-o în câștigătoare a procedurii, Rezultă, astfel, că [redacted] are interes în formularea cererii de intervenție, calificată de Consiliu drept cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, drept urmare, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de [redacted] în contradictoriu cu [redacted] și [redacted] Consiliul reține că intervenienta are interes să stea în cauză, întrucât își apără poziția de câștigătoare a procedurii. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de această societate, [redacted] a invocat tardivitatea, motivat de faptul că nu i-a fost comunicată în termenul legal. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, **cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10

zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”.

Spre deosebire de art. 16 din același act normativ, unde se menționează expres că „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”, la art. 17 alin. (3) nu este menționată sancțiunea tardivității pentru necomunicarea cererii de intervenție, prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoarea [REDACTAT].

Având în vedere că [REDACTAT] și-a intitulat cererea intervenție voluntară în interes propriu și în interesul autorității contractante, văzând că această societate își apără dreptul său, devenit propriu, de a semna contractul de antrepriză, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție, în temeiul art. 62 și 64 din codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația depusă de [REDACTAT], autoritatea contractantă invocă mai multe excepții, respectiv lipsa interesului și tardivitatea.

În ceea ce privește lipsa de interes în formularea contestației, autoritatea arată că a solicitat operatorului economic [REDACTAT]

[REDACTAT] în data de 05.12.2017, prin adresa nr. 15875 din 04.12.2017, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03.2018, și prezentarea acesteia în original până la data de 19.12.2017 ora 12.00, iar aceasta nu a răspuns, prin urmare, oferta acestuia și garanția de participare au fost valabile până la data de 31.12.2017, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. q din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare că oferta nu mai este valabilă, operatorul economic nu mai are calitatea de ofertant în cadrul procedurii.

Contestatoarea susține că nu a recepționat faxul autorității contractante, simpla mențiune OK pe recipisa faxului confirmând dovada transmiterii, nu și a recepționării.

Consiliul constată că la dosarul cauzei, a fost depusă de autoritatea contractantă, în cadrul volumului 12, adresa sa nr. 15875/04.12.2017, prin care îi solicită asocierii contestatoare dovada prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertelor, precum și dovada confirmării emise de aparatul Fax. Problema transmiterii prin fax, mult disputată și soluționată diferit atât în practica Consiliului, cât și a instanțelor de judecată, a fost analizată și soluționată definitiv de Curtea de Apel Cluj, prin decizia nr. 3371/2017 pronunțată în dosar nr. 1312/84/2016, pronunțată cu ocazia soluționării recursului aceluiași recurent, odată cu soluționarea excepției lipsei de interes în cazul contestației formulată de asocieria [REDACTAT] dispunându-se respingerea excepției, reținându-se următoarele: *„Aplicând aceste dispoziții legale, curtea constată că în speță aspectul în litigiu nu vizează neconformarea deplină a petentei în a înregistra înscrisurile solicitate la autoritatea contractantă, ci împrejurarea, disputată însă de către părți, a nedepunerii unui înscris din cele solicitate prin care petenta să își exprime voința în mod explicit în sensul prelungirii voinței sale.*

Or, în raport de împrejurarea că există o puternică îndoială asupra aspectului alegat de intimată că acest înscris nu ar fi fost înregistrat, îndoiala susținută chiar de cuprinsul adresei nr. 965 din 12.12.2016, înregistrată sub nr. 18994/16.12.2016, precum și de faptul că petenta a depus, pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă, o scrisoare suplimentară de garanție pentru participare și suplimente de asigurare, curtea nu poate aprecia că dispozițiile mai sus arătate sunt aplicabile în speță, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu probează că a adus efectiv la cunoștința petentei inadvertența mai sus arătată, dovada transiterii prin fax neatestând conținutul acestei transiteri.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris, iar orice document scris trebuie înregistrat în momentul transiterii, respectiv în momentul primirii, însă în prezenta cauză nu toate documentele pe care autoritatea contractantă recunoaște că le-a primit au aplicată ștampila de înregistrare, numărul de înregistrare și data certă fiind aplicate exclusiv pe adresa de înaintare recepționată, respectiv adresa nr. 965 din 12.12.2016. Curtea reține că, în prezența dubiului arătat, manifestarea de voință a petentei de a înregistra scrisoarea suplimentară de garanție pentru participare și suplimentele de asigurare nu poate fi interpretată decât drept o exprimare a voinței în sensul prelungirii valabilității ofertei, iar nicidecum în sens contrar, fiind un nonsens și formalism excesiv a concluziona că petenta, deși a procedat totuși la indisponibilizarea unor sume de bani, respectiv a realizat demersuri de înregistrare a înscrisurilor privitoare la garanția de participare la autoritatea contractantă, în același timp a apreciat că nu mai înțelege să își prelungească și oferta. Mai mult, deși prezumtiv și-ar fi manifestat intenția de a nu-și prelungi oferta, petenta ar fi inițiat totuși prezentul demers judiciar la data de 26.08.2016 și ar fi insistat în susținerea acestui demers și ulterior datei de 28.12.2016, deși o astfel de conduită este de natură să îi aducă prejudicii, inclusiv sub forma cheltuielilor de judecată.

Ca atare, pentru cele mai sus expuse, curtea apreciază că excepția lipsei de interes vizând contestația formulată de contestatoarea Haresman SRL se impune a fi respinsă ca neîntemeiată."

Aspectele reținute de Curtea de Apel Cluj în cazul contestatoarei [redacted] sunt aplicabile și în cazul contestatorului [redacted] speța fiind identică. Consiliul reține că, deși nu se adresează aceleași contestatoare, considerentele reținute de curte au autoritate de lucru judecat și în cazul de speță, nefiind posibilă o altă soluție. Practica judiciară invocată de intervenienta [redacted] nu poate înfrânge hotărârea instanței, mai cu seamă că aceasta vizează procedura în analiză, nefiind posibilă tratarea diferențiată a participanților la procedură, principiul egalității de tratament fiind valabil și în soluționarea căilor de atac împotriva actelor autorității contractante. Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește adresa nr. 531/02.02.2018 emisă de [redacted] din care rezultă că valabilitatea ofertei este până la data de 31.03.2018 și asigurarea de garanții contractuale nr. 20743271, emisă de [redacted] valabilă în perioada 01.01.2018-31.03.2018, din care rezultă că acesată poliță

reînnoiește polița nr. 20402346/10.03.2017. Deci, similar modului de soluționare a excepției lipsei de interes a societății [redacted] de către Curtea de Apel Cluj, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și susținută de intervenienta [redacted], societate care, la rândul ei, a beneficiat de aceeași soluție.

În ceea ce privește tardivitatea contestației cu privire la criticile referitoare la oferta [redacted]

[redacted] Consiliul reține că prin raportul procedurii nr. 11177 din data de 05.08.2016, respectiva ofertă a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin urmare, ar fi fost lipsit de interes, la acel moment, să o critice. Prin actualul raport al procedurii, oferta a fost declarată admisibilă, în urma deciziei Curții de apel, care a dispus reevaluarea ofertei asocierii din care face parte liderul [redacted]. Prin urmare, dreptul de a contesta admisibilitatea acestei oferte s-a născut în urma noii comunicări a rezultatului procedurii emis în baza raportului nr. 17162/21.12.2017, deci Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației [redacted]

Pe fondul contestației acestei societăți, Consiliul reține că aceasta critică [redacted]

[redacted] respectiv ofertele clasate înaintea sa.

Cu privire la oferta [redacted]

[redacted], contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia [redacted]

În legătură cu modalitatea în care această instanță a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că „Privitor la susținerile contestatoarei [redacted] în sensul că ofertanta [redacted] este neconformă, întrucât nu face dovada modului de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului și nu a cotaț în cadrul propunerii financiare valoarea acestor servicii, curtea reține că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date ca fiind unul dintre elementele obiectului contractului aspectul verificării proiectului tehnic întocmit în executarea aceluiași contract

Referitor la art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin.(2).

Conform art. 1 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, verificarea și expertizarea tehnică de calitate a

proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Curtea apreciază, în raport de prevederile mai sus menționate, că sunt întemeiate susținerile contestatoarei [redacted] în sensul că această cerință nu este întrunită în speță de oferta intervenientei [redacted]

Astfel pe de o parte, în raport de cuprinsul fișei de date de la pct II. 1.5, II.2.1, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, împrejurare în raport cu care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

Or, [redacted] a omis să prevadă în propria ofertă în ce modalitatea va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putându-se astfel reține că sunt întemeiate atât susținerile contestatoarei [redacted] sub acest aspect, cât și susținerile [redacted] vizând nedeclararea subcontractanților.

Astfel, conform raportului procedurii, [redacted] a încheiat 3 acorduri de subcontractare, iar, astfel cum reiese din cuprinsul acestor acorduri, depuse la filele 541-548 din vol. VI din dosarul CNSC, niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu au ca obiect servicii de verificare de proiect, întrucât vizează servicii de studii geotehnice, servicii de proiectare de profiluri transversale, ridicări topografice și servicii de relocare utilități (stâlpi electrici)".

În reevaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că în documentația de atribuire nu există nicio cerință referitoare la verificatorii de proiect, dar având în vedere cele menționate în considerentele Deciziei civile nr. 3371/2017 a Curții de Apel Cluj "în oferta realizată ar fi trebuit să prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie ca aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic", a reevaluat ofertele depuse de [redacted]

[redacted] respectiv toate ofertele admisibile, având în vedere că **niciunul dintre operatorii economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă nu a menționat persoana care va verifica proiectul tehnic** (a se vedea, în acest sens, paginile 257-261 din Raportul procedurii, vol. XII din documentația depusă de autoritatea contractantă). Deci, autoritatea

contractantă aplicând principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2016, a solicitat clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că solicitarea autorității adresată tuturor operatorilor din procedură, inclusiv [REDACTAT]

[REDACTAT] nu este discordantă față de decizia Curții de Apel, din moment ce instanța a dispus reevaluarea ofertele depuse de [REDACTAT]

Prin adresa nr. 15711/28.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic [REDACTAT]

[REDACTAT] clarificări referitoare la activitatea de verificare tehnică a proiectului, în conformitate cu decizia Curții și cu aplicarea dispozițiilor legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, iar ofertantul a răspuns după cum urmează:

- în acordul de asociere prezentat în documentele de calificare încheiat între [REDACTAT]

[REDACTAT] asociat, se menționează că operatorul economic [REDACTAT] asociat, va efectua integral activitatea de proiectare (proiect tehnic. DDE, verificare PT. asistență tehnică și obținere avize/acorduri/autorizații)

- din propunerea tehnică, punctul 1.3 Responsabilitățile părților contractante, 11.4 ...Complementar activităților specifice de proiectare menționate în caietul de sarcini, **antreprenorul va realiza următoarele activități... f) verificarea documentației tehnice elaborate, prin specialiștii verficatori de proiecte atestați, conform prevederilor Legii nr. 10/1995.**

Luând în considerare acestea și faptul că ofertantul nu a nominalizat persoana care să presteze aceste servicii, s-a solicitat să se nominalizeze persoana atestată ca și verficator de proiect în domeniul obiectului contractului, precum și relația juridică a acestuia cu [REDACTAT]

[REDACTAT] la momentul depunerii ofertei. Totodată, s-a solicitat și prezența atestatului de verficator de proiect, a persoanei nominalizate, în domeniul obiectului licitat care să facă dovada valabilității la momentul depunerii ofertei.

Operatorul economic a răspuns și la această solicitare de clarificări, prin adresa nr. 2016/04.12.2017, menționând faptul că [REDACTAT]

[REDACTAT] a ținut cont la întocmirea ofertei sale de prevederile Legii nr. 10/1995 privind verificarea proiectelor tehnice, precum și de toate activitățile specifice contractului ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, pentru a-și putea îndeplini toate obligațiile asumate, Asocieria prin [REDACTAT] în calitate de asociat responsabil cu activitatea de proiectare, așa cum reiese și din mențiunile de la pag. 4, 8, 9 și 19 din propunerea tehnică depusă, a încheiat acorduri de colaborare cu următorii verficatori de proiecte:

1. [redacted] pentru domeniile A4, B2, D2 (poduri);
2. [redacted] domeniul Af (teren de fundare);
3. [redacted] pentru domeniile A4, B2, D2 (drumuri) pentru care a prezentat certificate de înregistrare fiscal-profesii liberale;

[redacted] prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională [redacted] din [redacted] pentru calitatea de verificator de proiecte în domeniile Construcții rutiere de drumuri pentru următoarele cerințe: Rezistența și stabilitate (A4); Siguranța în exploatare (B2); Igiena, sănătatea oamenilor; Refacerea și protecția mediului (D), însoțit de legitimația nr. [redacted] valabilă până la data de 22.12.2019.

- Acord de colaborare fără număr de înregistrare din [redacted] încheiat între [redacted] - cod de înregistrare fiscal [redacted] având ca obiect verificarea tehnică a proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000” , la cerințele A4, B2, D.

Pentru d-nul [redacted] -a prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională nr. [redacted] din [redacted] pentru calitatea de verificator de proiecte în domeniile Construcții poduri pentru următoarele cerințe: Rezistență și stabilitate; Siguranța în exploatare; Sănătatea oamenilor și protecția mediului (A4.2, B2.2, D2.2), însoțit de legitimație nr. [redacted] valabilă până la data de [redacted]

- Acord de colaborare fără număr de înregistrare din 02.03.2016 încheiat între [redacted] SRL, având ca obiect verificarea tehnică a proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000” , la cerințele A4, B2, D.

[redacted] s-a prezentat:

- Certificat de atestare tehnico profesională [redacted] nr. [redacted] din [redacted] pentru calitatea de verificator de proiecte toate domeniile (Af) pentru următoarele cerințe: Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ (Af), însoțit de legitimație seria [redacted]

- Acord de colaborare fără număr de înregistrare din 02.03.2016 încheiat între [redacted] având ca obiect verificarea tehnică a proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000”, la cerințele Af.

Consiliul, verificând răspunsul asocierii câștigătoare cu privire la solicitările de clarificări, observă că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc referiri la verificarea proiectelor de verificatori autorizați, respectiv pag. 8 lit. f), pagina 19 paragraful 2, pag. 22 lit. f), pag. 28 cu referire la obligațiile proiectantului în etapa de întocmire a proiectului tehnic +PAC, respectiv vol. XIX din documentația depusă la Consiliu de autoritatea contractantă). Ceea ce este cert, este faptul că asocierea nu a nominalizat expertul verificator de proiecte, după cum nici contestatoarele [redacted]

[redacted] (paginile 113-115 din

propunerea tehnică -vol XVIII din dosarul achiziției) și [REDACTED]

[REDACTED], singura referire la activitatea de verificare tehnică a proiectului prin verificatori autorizați fiind în oferta acestei ultime asocieri, la pagina 4, ultimele 3 rânduri din propunerea tehnică, volumul 16 din documentația depusă (a se vedea și paginile 257-261 din Raportul procedurii).

Totodată, Consiliul reține că din documentele depuse de cele două contestatoare, rezultă că și ofertele lor se află **exact** în situația ofertantei câștigătoare, nefiind depuse pentru expertul [REDACTED] (verificatorul declarat de [REDACTED] doveză că ar fi angajat al [REDACTED] [REDACTED] situație care ar fi generat, conform propriilor spuse, necesitatea numirii persoanei respective ca subcontractant, după cum este clar și pentru oferta [REDACTED] d-na [REDACTED] a este colaborator [REDACTED] și nu angajat, situație care ar fi generat obligația numirii sale ca subcontractant.

Prin urmare, Consiliul nu poate invalida modul de lucru al comisiei de evaluare, fiind clar că respingerea doar a ofertei depusă de [REDACTED] în condițiile în care și celelalte două ofertante în legătură cu care Curtea a dispus reevaluarea ofertelor, **se aflau într-o situație identică**, ar fi condus la o încălcare gravă a principiilor și scopurilor OUG nr. 34/2006, act normativ ce guvernează prezenta procedură, având în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”, îndeosebi nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea, inclusiv cel al eficienței utilizării fondurilor publice, în contextul în care oferta respectivă are cel mai scăzut preț.

Totodată, Consiliul, constatând că potrivit raportului procedurii nr. 17162/21.03.2017, doar cele 3 oferte sunt declarate admisibile, iar respingerea lor pentru nenominalizarea verificatorului de proiecte ar echivala cu anularea procedurii, aspect în defavoarea interesului public, Consiliul reține că verificările întreprinse de autoritatea contractantă, cu privire la clarificarea aspectelor referitoare la menționarea verificatorilor de proiect, nu contravine documentației de atribuire, deciziei Curții de apel, dar nici dispozițiilor legii, mai cu seamă că noua legislație a achiziției, **aplicabilă contractului ce urmează a se încheia în prezenta procedură**, permite nominalizarea ulterioară a subcontractanților, inclusiv în etapa executării contractului. În acest sens, au relevanță dispozițiile art. 236 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(3) **Prezenta lege se aplică contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru încheiate după data intrării sale în vigoare.**

(4) Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru încheiate înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi sunt supuse dispozițiilor legii în vigoare la data când acestea au fost încheiate în tot ceea ce privește încheierea, modificarea, interpretarea, efectele, executarea și încetarea acestora”.

Nu în ultimul rând, sunt relevante și dispozițiile art. 235 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(2) Modalitatea de înlocuire a subcontractanților/personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului/membrilor asocierii, în perioada de implementare a contractului, va fi reglementată în cadrul unui capitol distinct al normelor metodologice de aplicare a prezentei legi”, dar și cele ale art. 218-220 din aceeași lege, referitoare la modalitatea de numire/înlocuire a subcontractanților, și art. 151 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) **înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți,**

b) **declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora,**

c) **renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică”,** nefiind, practic modificată propunerea tehnică, menționând în această etapă un specialist **nesolicitat expres în documentația de atribuire, dar necesar execuției contractului.**

Prin urmare, Consiliul nu poate reține drept motiv de respingere a ofertei depusă de [REDACTAT]

[REDACTAT] necuprinderea în ofertă a referirilor la realizarea verificării proiectelor de către verificali autoriati, intrucât situatia de fapt, rezultată din probe, este diferită, toate cele 3 ofertante, respectiv câștigătoarea și cele două contestatoare, fiind în situații identice, după cum nu poate reține nici că lipsa menționării verificali autoriati în conținutul ofertei ar fi motiv de excludere, din moment ce nici sentința Curții nu stabilește neconformitatea respectivei oferte, ci trimite la reevaluarea respectivei oferte.

Prin urmare, motivul reținut de Curte, în legătură cu care a dispus reevaluarea, se referă la lipsa prevederilor referitoare la modalitatea în care se va realiza activitatea de verificare, fie cu verificali independenți, fie angajați ai unei persoane juridice, în acest sens, fiind clare formulările din decizie **“în oferta realizată ar fi trebuit să prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificali autoriati, fie ca aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic”** și [REDACTAT]

[REDACTAT] **omis să prevadă în propria ofertă în ce modalitate va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putându-se astfel reține că sunt întemelte atâte susținerile contestatoarei** [REDACTAT]

[REDACTAT] **acest aspect, cât și susținerile [REDACTAT] vizând nedeclararea subcontractanților”,** omisiune, de altfel, imputabilă tuturor ofertanților, părți în prezenta cauză.

De altfel, practica prezentată de contestatoare la pagina 8 din contestație, este nerelevantă în cauză, prima decizie (nr. 963/C9/951,

953/06.05.2017) fiind emisă pe perioada în care se afla în vigoare OUG nr. 34/2006, neexistând alte norme aplicabile contractului ce se va încheia, așa cum, de altfel, este situația de speță, în care contractul se va supune noii legi, chiar dacă procedura este guvernată de vechea lege. În ceea ce privește cea de-a doua decizie (1506/C11/1701/29.08.2016), nici aceasta nu se referă la o speță similară, ci la posibilitatea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare cu terți susținători sau subcontractanți, situație care impune nominalizarea acestora încă de la momentul depunerii ofertei, atât în noua legislație, fiind obligatorie depunerea formularului DUAE, cât și în legislația veche, în ambele situații existând prevederi referitoare la clauzele nescrise, potrivit cărora cerințele de calificare sunt cuprinse în fișa de date. Prin urmare, în condițiile în care în fișa de date nu există cerințe de calificare referitoare la verificatorii de proiecte, oferta nu poate fi respinsă ca inacceptabilă, după cum nu poate fi respinsă nici ca neconformă, din moment ce nu se poate stabili încălcarea vreunei specificații tehnice a caietului de sarcini.

Având în vedere decizia Curții de apel, care stabilește, pe bună dreptate, faptul că obiectul achiziției vizează și activitatea de verificare tehnică a proiectelor, autoritatea contractantă a reevaluat corect ofertele, verificând dacă în propunerile tehnice ale celor 3 ofertanți există referiri la prestarea acestor servicii. Observând că, într-adevăr, toate cele 3 oferte cuprind astfel de referiri, așa cum s-a arătat mai sus, dar și faptul că niciunul din cei 3 ofertanți nu a nominalizat persoana autorizată care va verifica proiectul tehnic, autoritatea contractantă, aplicând principiile care coordonează materia achizițiilor publice, a decis solicitarea de clarificări celor 3 ofertanți, aplicând corect dispozițiile art. 78-80 din HG nr. 925/2006, mai cu seamă că lipsa mențiunilor respective se încadrează în categoria viciilor de formă, fiind neîndoielnic susținută de referirile la serviciile de verificare a proiectelor din cadrul propunerilor tehnice.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții din HG nr. 925/2006:

-art. 78 (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare

-art. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;

-art. 80 (3) **Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant**

sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ofertanții, inclusiv asocierea câștigătoare, și-au acoperit viciile din ofertele depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, văzând că nu există niciun motiv pentru invalidarea deciziei autorității contractante referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de [REDACTED]

[REDACTED], în contradictoriu cu [REDACTED], fără a mai analiza pe fond criticile contestatoarei referitoare la oferta [REDACTED]

[REDACTED] fiind lipsit de relevanță dacă ofertantul este clasat pe locul 2 sau 3.

Având în vedere faptul că și în contestația depusă de [REDACTED] se critică aceleași aspecte ca și contestația precedentă, cu privire la modalitatea în care autoritatea a reevaluat oferta câștigătoare, Consiliul nu va mai analiza și criticile respective, din moment ce au fost analizate cu ocazia soluționării primei contestații.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de [REDACTED]

[REDACTED] ambele în contradictoriu cu [REDACTED]

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură, va admite cererea de intervenție formulată de [REDACTED]

în contradictoriu cu cele două contestatoare și va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de [REDACTED], în contradictoriu cu [REDACTED] din moment ce clasamentul va rămâne neschimbat, ca urmare a respingerii contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de [REDACTED]

- [REDACTED] în contradictoriu cu [REDACTED]

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de către [REDACTED], în contradictoriu cu [REDACTED].

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu cele două contestatoare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Doina-Florică ENIȚĂ

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

MEMBRU,
Daniela TENESCU



Trăsnea

Tenescu

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 61 (șaizeci și una) pagini.